



# Teisės aktų ar jų projektų antikorupecinio vertinimo teoriniai ir praktiniai aspektai

Korupcijos prevencijos valdybos Koordinavimo ir stebėsenos skyrius  
2023

# Korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemonių sistema



Korupcijos  
prevencijos  
priemonės



Personalo  
patikimumo  
užtikrinimas



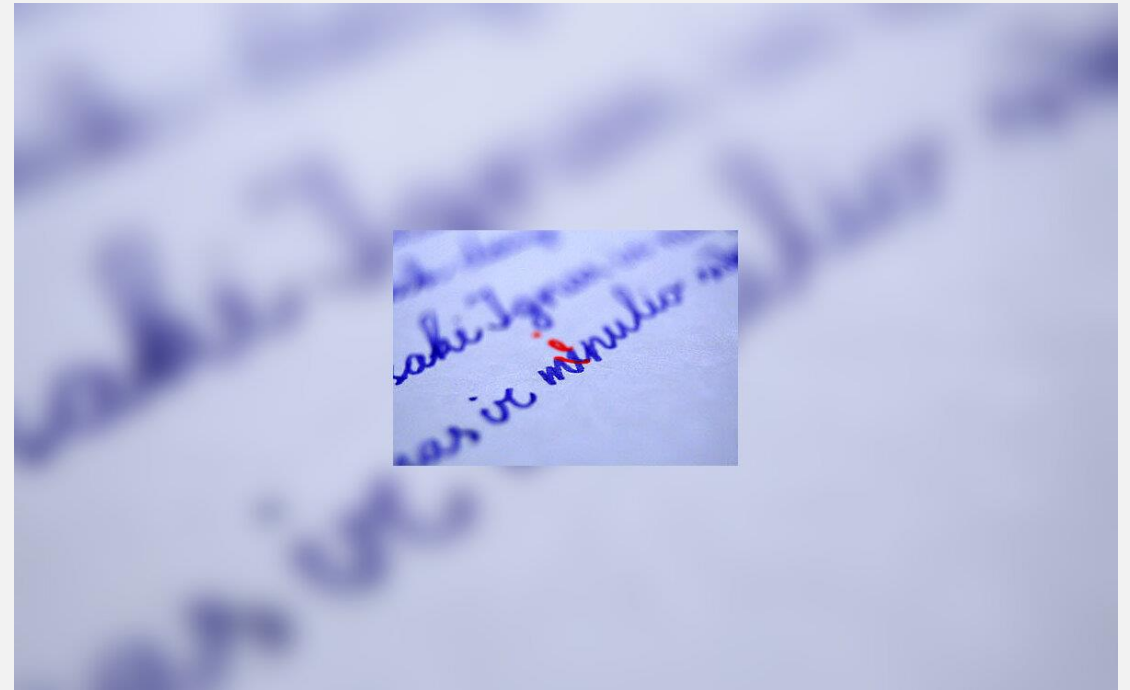
Antikorupcinio  
sąmoningumo  
didinimas



Kitos  
įstatymuose  
nurodytos  
veiklos ar  
priemonės



# Teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo esmė



# Nauda

- ✓ Stop korupcijos rizikos veiksniams
- ✓ Įstaigos įvaizdžio formavimas
- ✓ Vadovo požiūris į skaidrų teisinį reguliavimą
- ✓ Visuomenės pasitikėjimas įstaiga
- ✓ Visuomenės informavimas dėl galimai ydingo reguliavimo
- ✓ Pažeidimų užkardymas
- ✓ Ydingų pasekmių išvengimas
- ✓ Gerosios teisinio reguliavimo praktikos formavimas
- ✓ Sričių identifikavimas

# Probleminiai aspektai



- ✓ Netikima nauda
- ✓ Vertinimą atlieka rengėjai, o ne vertintojai
- ✓ Vertintojų kompetencijos trūkumas
- ✓ Klausimas „Ką vertinti?“
- ✓ Formalus vertinimų atlikimas
- ✓ AV pažymų neskelbimas viešai

# Teisės aktų ar jų projektų antikorporupcinio vertinimo atlikimo atsakingi subjektai



Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba – visi teisės aktai ir teisės aktų projektai (norminio pobūdžio):

- ✓ pagal prašymą
- ✓ savo iniciatyva



Viešojo administravimo subjektai:

- ✓ jų pačių parengti tam tikrus visuomeninius santykius reglamentuojančių teisės aktų projektai
- ✓ galiojantys teisės aktai, kai jiems suteikta teisė atlikti galiojančio teisinio reguliavimo poveikio ex post vertinimą

# Teisinis reguliavimas



Seimo statutas  
(135 str. 3 d. 6 p.)

Korupcijos  
prevencijos  
įstatymas (8 str.  
1-4 d.)

Teisėkūros  
pagrindų  
įstatymas  
(16 str.,  
IV skirsnis )

Teisės aktų  
projektų  
antikorupcinio  
vertinimo  
taisyklės,  
patvirtintos  
LRV 2014-03-  
12 nutarimu  
Nr. 243

# Teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo atlikimo esminiai aspektai

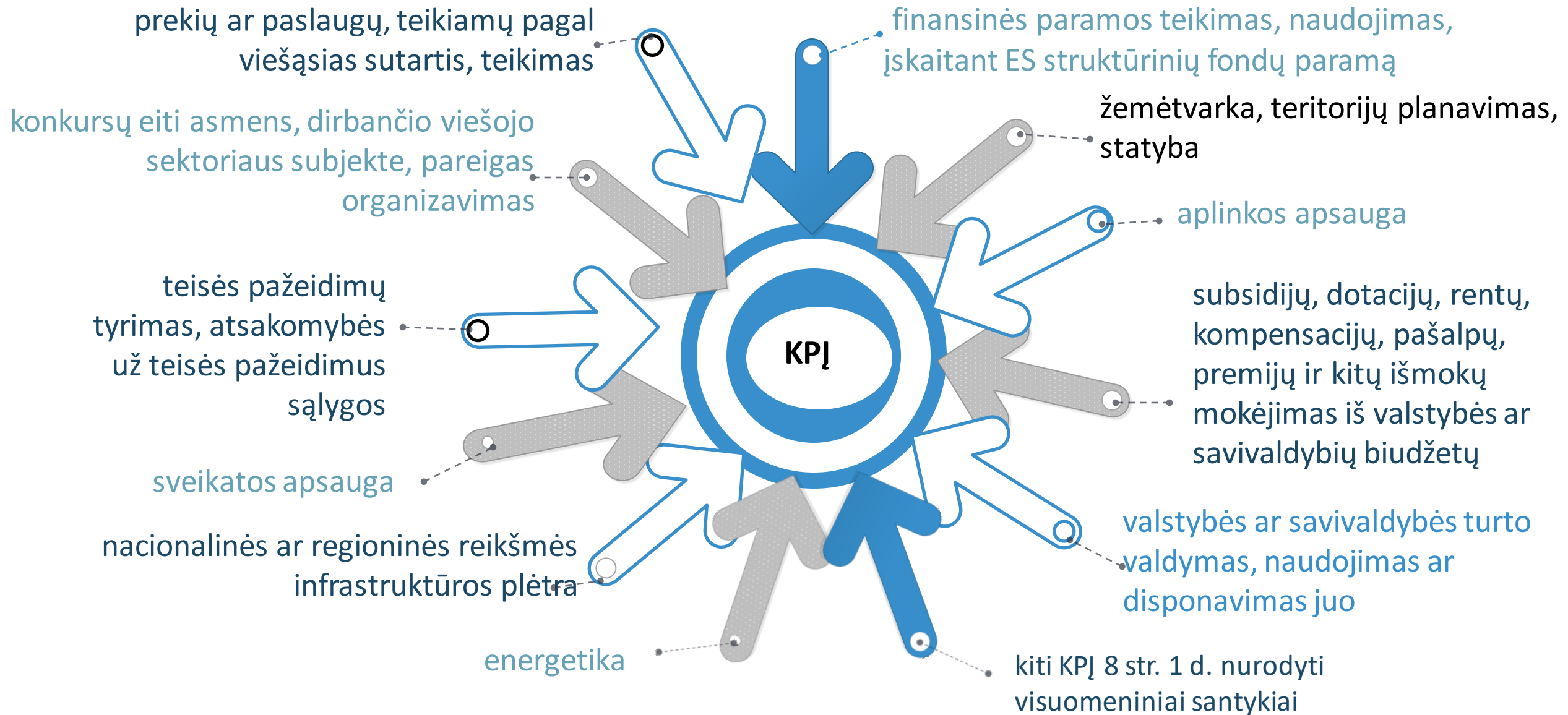
Teisės akto projekto vertintojui negali būti pavedama atlikti jo paties rengto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo

Teisės akto projektas vertintojui pateikiamas, kai rengėjas suderina jį su kitais reikiamais įstaigos padaliniais ir darbuotojais, pavaldžiomis įstaigomis

Vertinami tik **norminiai** teisės aktų projektai ir ne per trumpesnę negu 5 darbo dienų terminą, išskyrus nustatytas išimtis

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma skelbiama Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinėje sistemoje

# Visuomeniniai santykiai, kuriuos numatoma reguliuoti teisės aktu



# Teisės akto projekto antikorpupcinio vertinimo procedūra



Teisės akto  
projekto  
analizė



AV pažymos  
rengimas



AV pažymos  
pateikimas  
rengėjui  
ir derinimas su  
vertintoju



AV pažymos  
pateikimas  
įstaigos  
vadovui ir  
paskelbimas



# Teisės akto projekto analizė

- ✓ Su teisės akto projektu susijusių dokumentų apžvalga
- ✓ Teisės akto projekto tikslų nustatymas
- ✓ Nurodytos ir objektyvios problematikos identifikavimas
- ✓ Teisės akto projekto turinio apžvalga



# Antikorupcinio vertinimo pažymos rengimas

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas \_\_\_\_\_

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas \_\_\_\_\_

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

- suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
- suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i> )	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i> )	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i> )

# Antikorupcinio vertinimo pažymos pateikimas rengėjui ir derinimas su vertintoju



1. Nustačius projekto trūkumų, **vertintojas užpildo AV pažymą ir ją pateikia rengėjui.**
  2. **Rengėjas, įvertinęs vertintojo nustatytus trūkumus patikslina projektą arba pažymos grafoje pateikia savo argumentus dėl vertintojo pateiktų pastabų ir pasiūlymų, su kurias nesutinka, ir pateikia pažymą su patikslintu projektu vertintojui.**
  3. **Vertintojas pažymos grafoje pažymi, ar rengėjo pataisymai yra pakankami korupcijos atsiradimo rizikai mažinti.**
-

# Antikorupcinio vertinimo pažymos pateikimas įstaigos vadovui ir paskelbimas

Įstaigos vadovui ar jo įgaliotam asmeniui



Kaip lydimasis dokumentas kartu su teisės akto projektu



Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinėje sistema (TAIS)



Pagrindinis puslapis



## RENGIMAS

- Naujas kitas dokumentas iš failo
- Naujas kitas dokumentas iš ADOC
- Naujas kitas dokumentas

## PERŽIŪRA

- Kiti dokumentai
- Kitų dokumentų juodraščiai

## ŠABLONAI

- MS Word kito dokumento šablonas
- OpenOffice kito dokumento šablonas

## NUORODOS

- Gauto projekto rengėjas
- Pradinio projekto rengėjas
- Teisės akto aktualintojas



## Kitų dokumentų paieška

- Registracijos numeris
- Registracijos data
- Rengianti institucija
- Rūšis
- Būsena
- Kalba
- Antraštė
- Publikavimo duomenys
- Paskutinis redagavo
- Dokumento sukūrimo data
- Rengėjas (Teikėjai)
- Ieškoti archyve
- Išrinkti visus dokumentus

### Rūšis

- Aiškinamasis raštas
- Antikorupcinio vertinimo išvada
- Antikorupcinio vertinimo pažyma
- Aplinkraštis
- Apžvalga
- Ataskaita
- Atitaisymas
- Atitikties lentelė
- Atsišaukimas
- Atskiroji nuomonė

Aplinkraštis

Gerai

Išvalyti

Atšaukti

kai kurie iš žodžių  be visų žodžių



# Teisės aktų informacinė sistema

Naudotojas Valerij Keldanovič

2016-03-03 | 1.2.27

Spausdinti | Nustatymai | Atsijungti

 Rasti ir archyve

Mano darbai | Paieška | Projektai (TAP) | Teisės aktai | Kiti dokumentai | Iniciatyvos | Žinių bazė | Ataskaitos | Pagalba

Pagrindinis puslapis

← →

Spausdinti ?

Kitas dokumentas Istorija

## Bendrieji duomenys

Būsena	Parengtas
Registracijos data	2015-12-23
Registracijos numeris	15-14548
Elektroninis dokumentas	

## Dokumento informacija

Antraštė	Antikorupcinio vertinimo pažyma Nr. AV-169
Dokumento rūšis	Antikorupcinio vertinimo išvada
Viešumo požymis	Viešas

## Rengimo informacija

Parengusi institucija	Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija
Rengėjas (Teikėjai)	Vytautas Šveikauskas, tel. 2661495
Operatoriai	Janina Lisienė

## Dokumento turinys

Pavadinimas	Tipas
AV-169.docx	(Pagrindinis dokumentas)
Viešumo	

### RENGIMAS

- Naujas kitas dokumentas iš failo
- Naujas kitas dokumentas iš ADOC
- Naujas kitas dokumentas

### PERŽIŪRA

- Kiti dokumentai
- Kitų dokumentų juodraščiai

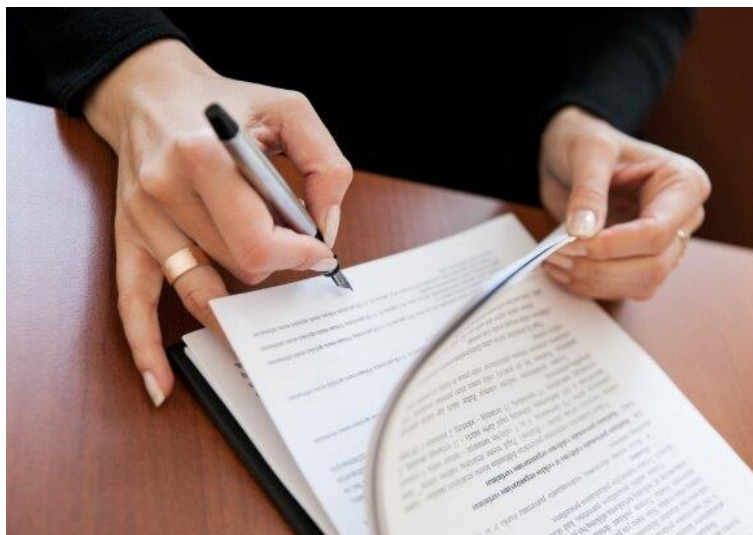
### ŠABLONAI

- MS Word kito dokumento šablonas
- OpenOffice kito dokumento šablonas

### NUORODOS

- Gauto projekto rengėjas
- Pradinio projekto rengėjas
- Teisės akto aktualintojas

# Pakartotinis teisės aktų projektų antikorpucinis vertinimas



Atliekamas, kai vertintojas įstaigos vadovui pateikia motyvuotą išvadą, kad dėl papildyto ar pakeisto teisės akto projekto tikslinga atlikti pakartotinį teisės akto projekto antikorpucinį vertinimą.

- ✓ Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimas Nr. KT22-N11/2016
- ✓ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimas Nr. el-4-602/2019

# Teismų praktika



# Galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo esminiai aspektai

Teisinio reguliavimo taikymo ir veikimo vertinimas, kurį atlieka ministerijos pagal atitinkamam ministrui pavestas valdymo sritis

Atliekamas pagal Galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo metodiką, patvirtintą LRV 2021-05-05 nutarimu Nr. 308

Atliekamas tik be esminių pakeitimų galiojančio bent dvejus metus nuo įsigaliojimo teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimas

- ✓ Teisės aktų, kuriuose planuojamas atlikti ar atliekamas *ex post* vertinimas, sąrašas skelbiamas TAISE ir įstaigos svetainėje
- ✓ Informacija apie *ex post* vertinimą skelbiama Teisės aktų registre

<https://tm.lrv.lt/lt/teisine-informacija/galiojancio-teisinio-reguliavimo-poveikio-ex-post-vertinimas>

# Ką galime padaryti patys?



Teisės aktų  
informacinė  
sistema

- ✓ STT antikorupcinio vertinimo išvada
- ✓ Įstaigų antikorupcinio vertinimo pažymos



## Norminių teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo metodologinės gairės

<https://tm.lrv.lt/uploads/tm/documents/files/dokumentai/Korupcijos%20prevencija/NORMINI%C5%B2%20TEIS%C4%96S%20AKT%C5%B2%20PROJEKT%C5%B2%20ANTIKORUPCINIO%20VERTINIMO%20METODOLOGIN%C4%96S%20GAIR%C4%96S%202022%2010.pdf>



## Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos kriterijų vertinimo gerosios praktikos pavyzdžiai

<https://www.stt.lt/data/public/uploads/2022/12/ta-projektu-av-atlikimo-pazymos-kriteriju-gerosios-praktikos-pavyzdžiai.pdf>

A blurred background image showing several people in a meeting or collaborative work environment. The focus is on the hands and arms of the individuals, suggesting an active discussion or presentation. The colors are muted, with a lot of white and light blue tones.

# AV pažymos kriterijų atitikimo praktiniai pavyzdžiai

## AV pažymos 1 kriterijus:

„Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas“

## Nuostata:

„Savivaldybės vykdomoji institucija negali nepritarti gėlo vandens gręžinio naudojimui tais atvejais, kai asmuo yra sudaręs viešąjį geriamojo vandens tiekimo sutartį ir savo valdomame žemės sklype turi įsirengęs gręžinį.“

## AV pažymos 2 kriterijus:

„Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą“

## Nuostatos:

„Restauratoriaus atestavimas gali būti atidėtas, jeigu restauravimo dokumentacija užpildyta nepilnai.“

„Vyresniojo eksperto teisės ir pareigos:

1. organizuoti patikrinimo pažymoje pateiktų duomenų ir išvadų analizę, jų pagrįstumo ir teisingumo vertinimą, žalos PSDF biudžetui nustatymą, ekspertizės rezultatų įforminimą;
2. spręsti visus ekspertizės metu kylančius ginčytinus klausimus;
3. reikalauti iš įstaigos papildomos medžiagos ir duomenų.“

# AV pažymos

## 3 kriterijus:

„Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto“

## Nuostata:

Savivaldybės administracijos specialistui suteikiama teisė:

- ✓ išduoti ir panaikinti leidimus bei sustabdyti jų galiojimą;
- ✓ vykdyti su leidimais susijusios veiklos priežiūrą;
- ✓ taikyti sankcijas už tokios veiklos pažeidimus.

AV pažymos  
4 kriterijus:

„Teisės akto projekte  
nustatyti subjekto  
įgaliojimai (teisės) atitinka  
subjekto atliekamas  
funkcijas (pareigas)“

## Pavyzdys:

Savivaldybės administracija ir Komisija gali teikti pastabas dėl paraiškų, nors savivaldybės administracija pagal teisės aktus neturi įgaliojimų vertinti paraiškų.

AV pažymos  
5 kriterijus:

„Teisės akto projekte  
nustatytas baigtinis  
sprendimų priėmimo  
kriterijų (atvejų) sąrašas“

## Nuostata:

„Tinkamomis išlaidomis pripažįstamos:

- ✓ darbo užmokestis pinigais;
- ✓ socialinio draudimo įmokos;
- ✓ ryšių paslaugų įsigijimo išlaidos;
- ✓ informacinių technologijų prekių ir paslaugų įsigijimo išlaidos;
- ✓ prekių ir paslaugų įsigijimo išlaidos;
- ✓ žemės įsigijimo išlaidos;
- ✓ kitos išlaidos.“

AV pažymos  
6 kriterijus:

„Teisės akto projekte  
nustatytas baigtinis  
motyvuotų atvejų, kai  
priimant sprendimus  
taikomos išimtys, sąrašas“

**Nuostata:**

„Išimtiniais atvejais atitiktį formaliesiems  
kriterijams vertina konkursą  
organizuojančios įstaigos vadovo  
sudaromos projektų vertinimo komisijos  
sekretorius.“

AV pažymos  
7 kriterijus:

„Teisės akto projekte  
nustatyta sprendimų  
priėmimo, įforminimo ir  
viešinimo tvarka“

## Nuostata:

„Pasibaigus sprendime nurodytam socialinės globos paslaugų teikimo terminui, asmuo, turėdamas poreikį socialinėms paslaugoms, pateikia prašymą dėl paslaugų pratęsimo tai globos įstaigai, kurioje jis gauna paslaugas, o įstaigos vadovo įgalioti socialiniai darbuotojai atlieka asmens socialinių paslaugų poreikio vertinimą ir aprašo asmens socialinių problemų sprendimo eigą per toje įstaigoje gyventą laiką ir pateikia informaciją Savivaldybės Socialinės rūpybos skyriui.“

AV pažymos  
8 kriterijus:

„Teisės akto projekte  
nustatyti sprendimų dėl  
mažareikšmiškumo  
kriterijai ir priėmimo  
tvarka“

## Pavyzdys:

Dokumento, kuriuo patvirtinama, kad Vidaus vandenų transporto priemonė įregistruota LR vidaus vandenų laivų registre, paėmimo ir techninės apžiūros, jeigu ji yra privaloma, galiojimas panaikinimas ir uždraudžiama eksploatuoti vidaus vandenų transporto priemonę, kai vienas iš pagrindų yra trys (ar daugiau) neesminiai (mažareikšmiai) ar vienas (ar daugiau) esminis vidaus vandenų transporto priemonės techninių reikalavimų neatitikimai.

# AV pažymos

## 9 kriterijus:

„Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:

- 1) konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;
- 2) jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;
- 3) narių skyrimo mechanizmas;
- 4) narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;
- 5) veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;
- 6) asmeninė narių atsakomybė“

## Pavyzdys:

teisės aktuose, reguliuojančiuose tam tikrų komisijų veiklą, turėtų būti nustatyta ir komisijų skyrimo tvarka, kadencijų skaičius, trukmė ir kt.

## AV pažymos 10 kriterijus:

„Numatytos procedūros  
yra būtinos, nustatyta  
išsamiai jų taikymo  
(viešinimo) tvarka“

## Nuostata:

„Informaciją apie išduotus ar panaikintus leidimus prekiauti (teikti paslaugas) saugoma atitinkamai kompiuterinėse duomenų bazėse, kompiuterinėse laikmenose pildomame registre, Išduotų ir panaikintų leidimų prekiauti (teikti paslaugas) nustatytose viešosiose vietose registre, kuris gali būti pildomas ir Kompiuterinėje laikmenoje, specialiaame žurnale.“

## AV pažymos 11 kriterijus:

„Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas“

## Nuostata:

„Jeigu pareiškėjas neatitinka projekte nurodytų formaliųjų kriterijų, paraiškų vertinimo ir atrankos komisija gali priimti sprendimą dėl paraiškos atmetimo arba tolesnio vertinimo.“

## AV pažymos 12 kriterijus:

„Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus“

## Pavyzdys:

Nenustatomas terminas, per kiek laiko po prašymo pateikimo turi būti priimamas sprendimas dėl leidimo išdavimo, per kiek laiko turi būti pašalinami nustatyti pažeidimai arba per kiek laiko nuo pranešimo apie dalyvavimą pretendentų atrankoje išsiuntimo yra organizuojamas viešasis konkursas.

## AV pažymos 13 kriterijus:

„Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes“

## Nuostata:

„Kita patikros vietoje data nustatoma administruojančiosios institucijos nustatyta tvarka ir patikra turi būti atlikta ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo projekto vykdytojo pranešimo apie netinkamą patikros vietoje datą gavimo dienos, o šis terminas gali būti pratęstas, jeigu patikros negalima atlikti dėl nuo projekto vykdytojo ir (ar) administruojančiosios institucijos nepriklausančių aplinkybių.“

## AV pažymos 14 kriterijus:

„Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)“

## Nuostata:

„Leidimo naudoti medžiojamųjų gyvūnų išteklius medžioklės plotų vienetė galiojimas pasibaigia, be kita ko, jei medžioklės plotų vieneto plotas neatitinka šiame projekte nustatyto minimalaus dydžio arba medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijų.“

## AV pažymos 15 kriterijus:

„Teisės akto projekte  
nustatytos kontrolės  
(priežiūros) skaidrumo ir  
objektyvumo užtikrinimo  
priemonės“

## Pavyzdys:

Nenustatoma:

- ✓ patikrinimų periodiškumas;
- ✓ būtinų atlikti patikrinimų pagrindai, tvarka ir trukmė;
- ✓ tikrinamų subjektų atrankos kriterijus įtvirtinančios taisyklės;
- ✓ pažeidimo ištaisymo aplinkybės ir kriterijai;
- ✓ sprendimų priėmimo tvarka;
- ✓ atsakingi subjektai.

AV pažymos  
16 kriterijus:

„Teisės akto projekte  
nustatyta subjektų, su  
kuriais susijęs teisės akto  
projekto nuostatų  
įgyvendinimas,  
atsakomybė“

**Pavyzdys:**

Subjektas už įstatymo pažeidimus atsako  
įstatymų nustatyta tvarka.

AV pažymos  
17 kriterijus:

„Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra “

## Nuostata:

„Rūmų garbės teismas Rūmų nariams už pažeidimus gali skirti įspėjimą arba papeikimą.“

## AV pažymos 18 kriterijus:

„Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydymųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorpupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą“



AV pažymos  
19 kriterijus:

„Kiti svarbūs kriterijai“

## Pavyzdžiai:

- ✓ aplinkybės, priežastys, turintys įtakos teisės akto ar jo projekto parengimui;
- ✓ teisės akto projekto tikslai, uždaviniai atitinka teisės akto projekto nuostatas;
- ✓ teisinis reguliavimas nesudaro sąlygų atsirasti korupcijai, taip pat galimybių pasielgti nesąžiningai ir neskaidriai;
- ✓ nustatyti, numatomi įgaliojimai nesuteikia, nesuteiks teisių tik vienam subjektui;
- ✓ nesudaromos prielaidos kilti interesų konfliktui.

# Antikorupcinio vertinimo metu atkreiptinas dėmesys į:



- ✓ akivaizdų kokios nors socialinės grupės interesų „stūmimą“ ar ignoravimą;
- ✓ įtvirtintų subjektų (kolegialių organų) teises ir pareigas, jų diskrecijos apimtį;
- ✓ nustatomus draudimus ir kas juos nustato;
- ✓ suderinamumą su kitais teisės aktais, atskirų straipsnių tarpusavio suderinamumą;
- ✓ daug nukreipiančių į kitus aktus normų ir nukreipimo tikslumą;
- ✓ nevienareikšmes kalbines formuluotes (tuščias formuluotes);

# Antikorupcinio vertinimo metu atkreiptinas dėmesys į:



- ✓ neapibrėžtos alternatyvos – „paprastai“, „ir panašiais atvejais“;
- ✓ sąlyginės sąvokos – „gali sudaryti“, „esant poreikiui“;
- ✓ sąvokos nesuderintos tarp skirtingų teisės aktų;
- ✓ siūlomų įtvirtinti išimtinių nuostatų būtinumą ir ar jos nesudarys pagrindo kam nors pasipelnyti;
- ✓ teisėkūros, kontrolės ir baudimo funkcijų priskyrimą tam pačiam subjektui;
- ✓ veiklos kontrolės, atsekamumo ir skaidrumo buvimą;
- ✓ atsakomybės numatymą vykdytojams, individualios atsakomybės numatymą kolegialios institucijos darbuotojams.



Ačiū už dėmesį!

