KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOJE FINANSAVIMO SPORTUI SKYRIMO IR PANAUDOJIMO PROCESUOSE ŠMSM PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS I LENTELĖ

Korupcijos rizikos analizės išvada Finansavimo sportui skyrimo ir panaudojimo procesuose (toliau – KRA išvada): 2025-10-28 išvada Nr. 4-01-4178
KRA išvadoje Švietimo mokslo ir sporto ministerijai (toliau – ŠMSM) buvo pateikti 15 pasiūlymai dėl kritinių antikorupcinių pastabų.
KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų ŠMSM įgyvendinimo stebėsena atlikta ir informacija apie KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimą parengta pagal ŠMSM 2026-08-20 raštą Nr. SR-2833.

Nr.	Pateiktos pastabos	Pasiūlymai atsižvelgiant į pateiktas pastabas	Duomenys apie pastabų ir pasiūlymų įgyvendinimą	Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimas		
				Įgyvendinimo vertinimas	Komentaras dėl įvertinimo	Statusas
1. Kritinės antikorupcinės pastabos						
1	1.1. Dėl fragmentuoto sporto infrastruktūros projektų finansavimo teisinio reguliavimo susiformavę keli sporto infrastruktūros projektų finansavimo modeliai iš SRF, kitų valstybės biudžeto fondų bei taikoma SRF grąžintų lėšų panaudojimo pagal bendras valstybės biudžeto perskirstymo taisykles praktika sudaro sistemines prielaidas korupcijai ir selektyviam sporto infrastruktūros finansavimo paskirstymui, apeinant konkurso būdu sporto infrastruktūros projektams skiriamo finansavimo sistemą. Tokia teisinė aplinka didina neformalių susitarimų, piktnaudžiavimo, prekybos poveikiu, favoritizmo ir nepotizmo rizikas (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.1 skirsnyje).	1.1.1 Aiškiai reglamentuoti nepanaudotų lėšų, grąžintų ŠMSM iš valstybės biudžeto, skyrimo procedūrą, kad nepanaudotomis lėšomis būtų finansuojami tik nepriklausomų ekspertų ir atrankos komisijų atrinkti projektai, neviršijant maksimalios leistinos tokiems projektams finansavimo sumos.	Vadovaujantis Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 3 punktu, asignavimų valdytojų vadovai ar jų įgalioti asmenys, ir ministrų valdymo sričių įstaigų vadovai, turi teisę Vyriausybės nustatyta tvarka perskirstyti asignavimus tarp programų, įskaitant programas, kurios įgyvendinamos skirtingose valstybės veiklos srityse. Atsižvelgiant į šias Biudžeto sandaros įstatymo nuostatas, taip pat į Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisykles, patvirtintas 2001 m. gegužės 14 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 543 „Dėl Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo įgyvendinimo“, nepanaudotos Sporto programos, Švietimo programos ir Mokslo programos lėšos, gražintos Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai (toliau – Ministerija), yra perskirstomos vadovaujantis vienodais principais. Todėl nustatyti atskirą tvarką, taikomą išimtinai sporto infrastruktūros projektų finansavimui, yra netikslinga. Pabrėžtina, kad nepanaudotos lėšos yra grąžinamos pačioje kalendorinių metų pabaigoje, todėl sprendimai dėl jų perskirstymo turi būti priimami ir įgyvendinami operatyviai. Papildomų procedūrų taikymas apsunkins savalaikį sprendimų priėmimą bei jų įgyvendinimą. Ministerija, vykdydama savo funkcijas ir įgyvendindama strateginio planavimo dokumentuose numatytas priemones (Strateginiame veiklos plane, Metiniame veiklos plane) siekia tinkamai ir efektyviai įgyvendinti visas programas ir priemones.	Neįgyvendinta	STT vertinimu, bendrieji biudžeto asignavimų perskirstymo principai ir taisyklės savaime nepašalina selektyvios finansuojamų sporto infrastruktūros projektų atrankos rizikos. ŠMSM argumentai dėl teisės perskirstyti asignavimus ir poreikio sprendimus priimti operatyviai paaiškina lėšų perskirstymo pagrindą, tačiau nepagrindžia konkrečių finansuojamų projektų pasirinkimo ir jiems skiriamo finansavimo dydžio. Pasiūlymo esmė – užtikrinti, kad ŠMSM grąžintos nepanaudotos SRF lėšos nebūtų naudojamos sporto infrastruktūros projektams finansuoti apeinant konkursinę atranką, paraiškų vertinimą ir maksimalias finansavimo ribas. Galimybė šias lėšas skirti pagal kitokią procedūrą, neužtikrinančią lygiaverčių atrankos ir kontrolės reikalavimų, sudaro prielaidas finansuoti projektus, kurie nebuvo atrinkti konkurso būdu ar neatitiktų SRF finansavimui taikomų reikalavimų. Taip išlieka favoritizmo, neformalių susitarimų ir nepagrįsto išskirtinių sąlygų sudarymo rizika. ŠMSM nepateikė priemonių, užtikrinančių, kad ši rizika būtų suvaldyta, todėl pasiūlymas laikytinas neįgyvendintu. Siūlytina nustatyti, kad ŠMSM grąžintos nepanaudotos SRF lėšos, jas toliau skiriant sporto infrastruktūros projektams, būtų paskirstomos laikantis SRF projektams taikomų tinkamumo, konkursinės atrankos, vertinimo ir maksimalaus finansavimo reikalavimų. Lėšų grąžinimo ar pakartotinio paskirstymo laikas neturėtų tapti pagrindu šių reikalavimų netaikyti.	Tęsiama
2	1.1. Dėl fragmentuoto sporto infrastruktūros projektų finansavimo teisinio reguliavimo susiformavę keli sporto infrastruktūros projektų finansavimo modeliai iš SRF, kitų valstybės biudžeto fondų bei taikoma SRF grąžintų lėšų panaudojimo pagal bendras valstybės biudžeto perskirstymo taisykles praktika sudaro sistemines prielaidas korupcijai ir selektyviam sporto infrastruktūros finansavimo paskirstymui, apeinant konkurso būdu sporto infrastruktūros projektams skiriamo finansavimo sistemą. Tokia teisinė aplinka didina neformalių susitarimų, piktnaudžiavimo, prekybos poveikiu, favoritizmo ir nepotizmo rizikas (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.1 skirsnyje).	1.1.2 Atskirti sporto politikos formavimo ir įgyvendinimo funkcijas, perduodant sporto infrastruktūros projektų atrankos, finansavimo skyrimo ir panaudojimo kontrolės funkcijas vienai įgyvendinančiai įstaigai (pvz., NSA ar kitam viešojo sektoriaus subjektui), kuri taikytų vienodus standartus visiems sporto infrastruktūros projektams, nepriklausomai nuo finansavimo šaltinio.	Valstybės sporto politikos formavimo ir įgyvendinimo funkcijos yra atskirtos. Sporto politiką formuoja Ministerija, o sporto infrastruktūros srityje ją įgyvendina Nacionalinė sporto agentūra prie Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos (toliau – NSA) ir viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra (toliau – CPVA). Įgyvendinančios institucijos yra dvi, nes sporto infrastruktūros plėtros finansavimas yra vykdomas skirtingomis finansinėmis priemonėmis, kurioms taikomas skirtingas teisinis reguliavimas. Vadovaujantis Strateginio valdymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292 buvo parengtas ir 2026 m. kovo 19 d. patvirtintas švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymas Nr. V-204 „Dėl švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. lapkričio 27 d. įsakymo Nr. V-1490 „Dėl 2022–2030 m. plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos sporto plėtros programos pažangos priemonės Nr. 12-004-04-04-01 „Išvystyti ilgalaikę, aiškiais kriterijais paremtą sporto vystymo politiką“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“. Įsakymu patvirtintas naujos redakcijos pažangos priemonės aprašas, pagal kurį pažangos lėšomis (ne tęstinėmis lėšomis) bus finansuojami sporto infrastruktūros projektai. Pabrėžtina, kad pažangos lėšomis finansuojamų projektų administravimas ir finansavimas yra griežtai reglamentuotas ne Ministerijos tvirtinamuose teisės aktuose, t. y. Strateginio valdymo metodikoje, (LRV nutarimas), Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. birželio 28 d. įsakyme Nr. 1K-227 „Dėl Strateginio valdymo metodikos taikymo“, kituose finansų ministro įsakymuose.	Įgyvendinta iš dalies	ŠMSM pateiktais duomenimis, nuo 2026 m. sporto infrastruktūros projektų finansavimą Sporto rėmimo fondo (toliau – SRF) lėšomis ir pagal pažangos priemonę Nr. 12-004-04-04-01 „Išvystyti ilgalaikę, aiškiais kriterijais paremtą sporto vystymo politiką“ administruos dvi įgyvendinančios institucijos – NSA ir CPVA. Projektų atrankos ir finansavimo administravimo funkcijų vykdymas šiose įstaigose sudaro prielaidas atskirti sporto politikos formavimą nuo jos įgyvendinimo. Tačiau pateikta informacija nepatvirtina, kad šis funkcijų atskyrimas užtikrintas ir skirstant ŠMSM grąžintas nepanaudotas lėšas. Nepakeitus jų paskirstymo reguliavimo, ŠMSM išlieka galimybė pačiai priimti sprendimus dėl konkrečių projektų finansavimo, taikant kitokius atrankos ir finansavimo standartus. Todėl pasiūlymas laikytinas įgyvendintu iš dalies. Siūlytina ŠMSM grąžintų nepanaudotų lėšų paskirstymą sporto infrastruktūros projektams pavesti atitinkamą finansavimo priemonę administruojančiai įstaigai – NSA arba CPVA, taikant tai priemonei nustatytą projektų atrankos, finansavimo ir kontrolės tvarką.	Tęsiama

3	1.2. Skirtingas sporto infrastruktūros projektų atrankos valstybiniam finansavimui teisinis reguliavimas, nevienodi sprendimų nepriklausomumo, nešališkumo, objektyvumo ir sprendimų atsekamumo standartai, skirstant lėšas iš skirtingų valstybės biudžeto fondų sporto infrastruktūros pagerinimui, taip pat aiškios procedūros nebuvimas skirstant NSA grąžintas nepanaudotas SRF lėšas sporto infrastruktūrai, sudaro sistemines prielaidas selektyviam sprendimų priėmimui ir finansavimo paskirstymui, didina favoritizmo, piktnaudžiavimo ir prekybos poveikiu rizikas, riboja veiksmingą ex post kontrolę ir mažina visuomenės pasitikėjimą finansavimo sporto infrastruktūrai skyrimo pagrįstumu (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.2 skirsnyje).	1.2.1. Skiriant finansavimą iš valstybės biudžeto visiems sporto infrastruktūros projektams suvienodinti sporto infrastruktūros projektų atrankos standartus (nepriklausomų ekspertų įtraukimas, 3 paraiškų vertinimo etapai, sprendimų motyvavimo reikalavimai, interesų konfliktų valdymo standartai), nustatant minimalius privalomus reikalavimus visiems sporto infrastruktūros projektams, nepriklausomai nuo finansavimo šaltinio.	Sporto infrastruktūros projektų atrankos standartai gali skirtis, nes sporto infrastruktūros projektai yra finansuojami pagal skirtingas finansavimo priemones. SRF projektai yra finansuojami tęstinėmis valstybės biudžeto lėšomis, jų finansavimas yra reglamentuojamas Sporto įstatyme ir Ministro tvirtinamuose teisės aktuose. Projektų, finansuojamų pažangos lėšomis, atranka ir finansavimo taisyklės yra nustatyti LRV ir Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – FM) tvirtinamuose teisės aktuose – Strateginio valdymo metodikoje, Projektų, finansuojamų valstybės biudžeto lėšomis, administravimo ir finansavimo taisyklėse. Pažangos lėšomis finansuojamiems projektams taikomos FM nustatytos atrankos taisyklės, kurios galioja visoms institucijoms ir visiems pažangos lėšomis finansuojamiems įvairių sričių projektams	Neįgyvendinta	ŠMSM nurodo, kad sporto infrastruktūros objektai skiriasi paskirtimi, apimtimi ir finansavimo priemonių tikslais, todėl jų atrankos standartai gali skirtis. STT vertinimu, šie skirtumai gali pagrįsti skirtingus projektų tinkamumo ir vertinimo kriterijus, tačiau savaime nepagrindžia nevienodų minimalių atrankos nešališkumo, nepriklausomo vertinimo, sprendimų motyvavimo, atsekamumo ir interesų konfliktų valdymo reikalavimų. Pasiūlymu siekiama užtikrinti, kad visiems valstybės biudžeto lėšomis finansuojamiems sporto infrastruktūros projektams būtų taikomos lygiavertės skaidrumo garantijos, nepriklausomai nuo finansavimo šaltinio ar priemonės. ŠMSM nepateikė duomenų apie tokių bendrų minimalių reikalavimų nustatymą ar alternatyvias priemones, užtikrinančias lygiavertę apsaugą nuo selektyvių ir šališkų finansavimo sprendimų, todėl pasiūlymas laikytinas neįgyvendintu. Siūlytina nustatyti bendrus privalomus minimalius sporto infrastruktūros projektų atrankos skaidrumo reikalavimus visoms valstybės biudžeto lėšomis finansuojamoms priemonėms, išlaikant galimybę taikyti projektų paskirtį ir finansavimo tikslus atitinkančius specialiuosius kriterijus.	Tęsiama
4	1.2. Skirtingas sporto infrastruktūros projektų atrankos valstybiniam finansavimui teisinis reguliavimas, nevienodi sprendimų nepriklausomumo, nešališkumo, objektyvumo ir sprendimų atsekamumo standartai, skirstant lėšas iš skirtingų valstybės biudžeto fondų sporto infrastruktūros pagerinimui, taip pat aiškios procedūros nebuvimas skirstant NSA grąžintas nepanaudotas SRF lėšas sporto infrastruktūrai, sudaro sistemines prielaidas selektyviam sprendimų priėmimui ir finansavimo paskirstymui, didina favoritizmo, piktnaudžiavimo ir prekybos poveikiu rizikas, riboja veiksmingą ex post kontrolę ir mažina visuomenės pasitikėjimą finansavimo sporto infrastruktūrai skyrimo pagrįstumu (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.2 skirsnyje).	1.2.2. Nustatyti vienodus sporto infrastruktūros projektų finansavimo iš valstybės biudžeto projektų atrankos kriterijus, papildant juos viešojo intereso ir ilgalaikės naudos sporto tikslams reikalavimais, naudojant sporto infrastruktūrą ir užtikrinant veiklos tęstinumą, analogiškai SRF modelyje taikomai logikai (prieinamumas, tęstinumas, tikslinių grupių įtraukimas, nekomercializavimo / komercializavimo valdymo saugikliai), nepriklausomai nuo finansavimo šaltinio.	Nustatyti vienodus atrankos kriterijus visiems valstybės biudžeto lėšomis finansuojamiems sporto infrastruktūros objektams yra netikslinga, nes objektai yra skirtingi savo apimtimi ir atliekamomis funkcijomis bei siekiamais tikslais, skiriasi jiems skiriamo finansavimo valstybės biudžeto lėšomis dydis, skirtingos finansavimo priemonės bei jų tikslai ir kt. Pabrėžtina, kad rengiant su atrankos kriterijais susijusius teisės aktus buvo atsižvelgiama į STT rekomendacijas: -2026 m. liepos 16 d. švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymu Nr. V-546 „Dėl švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. lapkričio 27 d. įsakymo Nr. V 1490 „Dėl 2022–2030 m. plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos sporto plėtros programos pažangos priemonės Nr. 12-004-04-04-01 „Išvystyti ilgalaikę, aiškiais kriterijais paremtą sporto vystymo politiką“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ buvo patvirtintas pirmos poveiklės „Savivaldybių sporto infrastruktūros objektų naujų statinių statyba ir rekonstravimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas. Apraše nustatyti specialieji ir prioritetiniai projektų atrankos kriterijai, taip pat kitos finansavimo sąlygos. Pvz., specialusis kriterijus Nr. 3 užtikrina, kad finansuojami projektai tenkins minimalius sporto bazėms keliamus reikalavimus, t. y. užtikrins viešąjį interesą finansuojant tik tokius sporto infrastruktūros objektus, kurie bus skirti ne tik gyventojų fiziniam aktyvumui, bet ir aukšto meistriškumo sporto poreikiams. Vertinant projektus taip bus aktualūs ir prioritetiniai kriterijai: sporto infrastruktūros objekto poreikis savivaldybėje, sporto infrastruktūros objekto daugiafunkciškumas, sporto infrastruktūros objekto tinkamumas bent vienos sporto šakos tarptautinėms aukšto meistriškumo sporto varžyboms. Pabrėžtina, kad vienas iš prioritetinių vertinimo kriterijų yra projekto vykdytojo nuosavo įnašo dydis į projekto finansavimą, t. y. kuo daugiau savomis lėšomis prie projekto įgyvendinimo prisidės pati savivaldybė, tuo ji gaus daugiau balų ir turės gerokai didesnę tikimybę gauti mažesniąją dalį projektui įgyvendinti reikalingų valstybės biudžeto lėšų. Tokio finansavimo modelio tikslas – kad pačios savivaldybės didžiąja dalimi finansuotų sporto infrastruktūros objektų statybą savo teritorijoje. Taip pat pabrėžtina, kad pagal šią priemonę valstybės biudžeto lėšomis galės būti finansuojama ne daugiau kaip 50 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų, taip pat, kad projekto vykdytojas turės užtikrinti investicijų tęstinumą per 5 m. nuo projekto finansavimo pabaigos ir projekto rezultatų palaikymą iš savivaldybės biudžeto lėšų (nuosavų, skolintų ar kitų teisėtai gautų lėšų). Manytina, kad valstybė, skirdama nedidelę dalį projekto įgyvendinimui reikalingų lėšų, neturėtų nustatyti itin ambicingų ir sunkiai savivaldybėms įgyvendinamų reikalavimų dėl sporto infrastruktūros objekto naudojimo; - 2026 m. rugpjūčio 11 d. švietimo, mokslo ir sporto	Įgyvendinta	Pastabų nėra	Baigta

5	1.2. Skirtingas sporto infrastruktūros projektų atrankos valstybiniam finansavimui teisinis reguliavimas, nevienodi sprendimų nepriklausomumo, nešališkumo, objektyvumo ir sprendimų atsekamumo standartai, skirstant lėšas iš skirtingų valstybės biudžeto fondų sporto infrastruktūros pagerinimui, taip pat aiškios procedūros nebuvimas skirstant NSA grąžintas nepanaudotas SRF lėšas sporto infrastruktūrai, sudaro sistemines prielaidas selektyviam sprendimų priėmimui ir finansavimo paskirstymui, didina favoritizmo, piktnaudžiavimo ir prekybos poveikiu rizikas, riboja veiksmingą ex post kontrolę ir mažina visuomenės pasitikėjimą finansavimo sporto infrastruktūrai skyrimo pagrįstumu (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.2 skirsnyje).	1.2.3. Įdiegti vieną centralizuotą paraiškų administravimo ir sprendimų atsekamumo informacinę sistemą sporto infrastruktūros projektų finansavimo iš valstybės biudžeto projektams, užtikrinant paraiškų ir sprendimų bei kitų veiksmų su paraiškomis fiksavimą.	Pažangos lėšomis finansuojami projektai administruojami CPVA, paraiškos pateikiamos per centralizuotą sistemą. Pabrėžtina, kad pažangos lėšomis finansuojamų projektų administravimas ir finansavimas yra reglamentuotas ne Ministerijos teisės aktais, o LRV ir FM tvirtinamais teisės aktais (Strateginio valdymo metodika ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. birželio 28 d. įsakyme Nr. 1K-227 „Dėl Strateginio valdymo metodikos taikymo“). Sporto bazių pagerinimo projektai finansuojami tęstinėmis valstybės biudžeto lėšomis, paraiškų pateikimas ir administravimas vyksta specialioje informacinėje sistemoje	Įgyvendinta iš dalies	ŠMSM nurodo, kad skirtingomis finansavimo priemonėmis finansuojamiems projektams administruoti ir paraiškoms tvarkyti naudojamos atskiros informacinės sistemos. Tačiau nepateikta duomenų apie šių sistemų integraciją, bendrą projektų apskaitą ir galimybę atsekti visus su paraiškomis atliekamus veiksmus bei priimamus sprendimus. Todėl laikytina, kad pasiūlymas įgyvendintas iš dalies. Teikiant informaciją apie pasiūlymo įgyvendinimą, prašome nurodyti tikslius naudojamų informacinių sistemų pavadinimus, jų veiklą ir duomenų tvarkymą reglamentuojančius dokumentus bei pateikti nuorodas į jų paskelbimo šaltinius arba dokumentų kopijas..	Tęsiama
6	1.2. Skirtingas sporto infrastruktūros projektų atrankos valstybiniam finansavimui teisinis reguliavimas, nevienodi sprendimų nepriklausomumo, nešališkumo, objektyvumo ir sprendimų atsekamumo standartai, skirstant lėšas iš skirtingų valstybės biudžeto fondų sporto infrastruktūros pagerinimui, taip pat aiškios procedūros nebuvimas skirstant NSA grąžintas nepanaudotas SRF lėšas sporto infrastruktūrai, sudaro sistemines prielaidas selektyviam sprendimų priėmimui ir finansavimo paskirstymui, didina favoritizmo, piktnaudžiavimo ir prekybos poveikiu rizikas, riboja veiksmingą ex post kontrolę ir mažina visuomenės pasitikėjimą finansavimo sporto infrastruktūrai skyrimo pagrįstumu (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.2 skirsnyje).	1.2.4. Nustatyti aiškią nepanaudotų SRF lėšų panaudojimo suderinimo raštu su ŠMSM tvarką.	2026 m. balandžio 23 d. buvo priimtas švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymas Nr. 300 „Dėl švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. gruodžio 22 d. įsakymo Nr. V-1599 „Dėl Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuojamų sporto bazių pagerinimo projektų finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“. Buvo pakeistas Aprašo 64 punktas ir išdėstytas taip (atlikti ir kiti susiję pakeitimai): „64. Per biudžetinius metus NSA nustačius, kad faktiniai lėšų išmokėjimai projektų vykdytojams yra mažesni nei planuoti, NSA vadovas, raštu suderinęs su Ministerija ir gavęs Ministerijos raštišką pritarimą, priima sprendimą nepanaudotomis lėšomis finansuoti daugiausiai balų surinkusį (-ius) tinkamą (-us) finansuoti tais metais skelbto kvietimo nefinansuotą (us) projektą (-us) iš NSA siūlomos paraiškų finansavimo konkursinės eilės.“	Įgyvendinta	Pastabų nėra	Baigta
7	1.2. Skirtingas sporto infrastruktūros projektų atrankos valstybiniam finansavimui teisinis reguliavimas, nevienodi sprendimų nepriklausomumo, nešališkumo, objektyvumo ir sprendimų atsekamumo standartai, skirstant lėšas iš skirtingų valstybės biudžeto fondų sporto infrastruktūros pagerinimui, taip pat aiškios procedūros nebuvimas skirstant NSA grąžintas nepanaudotas SRF lėšas sporto infrastruktūrai, sudaro sistemines prielaidas selektyviam sprendimų priėmimui ir finansavimo paskirstymui, didina favoritizmo, piktnaudžiavimo ir prekybos poveikiu rizikas, riboja veiksmingą ex post kontrolę ir mažina visuomenės pasitikėjimą finansavimo sporto infrastruktūrai skyrimo pagrįstumu (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.2 skirsnyje).	1.2.5. Sustiprinti VIP ir MAP komisijų nepriklausomumo garantijas atrankose (komisijų sudėties balansavimas, nepriklausomų narių dalies didinimas, protokolų ir finansavimo skyrimo motyvų viešinimas).	Rekomendacija dėl Valstybės investicijų programos (VIP) ir Švietimo įstaigų sporto aikštynų atnaujinimo programos (MAP) komisijų nepriklausomumo garantijų atrankose stiprinimo nėra aktuali tolesniam įgyvendinimui, kadangi abi programos yra baigtos įgyvendinti. VIP baigta įgyvendinti 2025 m., o MAP buvo įgyvendinama 2021–2024 m. laikotarpiu ir šiuo metu naujų projektų atranka pagal šią programą nevykdoma. Atsižvelgiant į tai, rekomendacijoje nurodytos priemonės nebegali būti taikomos minėtų programų projektų atrankos procesuose	Įgyvendinimas neaktualus	Rekomenduojame ŠMSM atsižvelgti sudarant finansavimo pažangos priemonės lėšomis pareiškėjų ir projektų atrankos komisijas	Baigta

8	1.3. Finansavimo iš SRF ir kitų valstybės biudžeto fondų modeliuose nustatyti skirtingi sporto infrastruktūros projektų atrankos, finansavimo ir priežiūros reikalavimai galimai neužtikrina vienodų, aiškių ir pamatuojamų viešojo intereso įgyvendinimo standartų, proporcingų valstybės investicijai, valstybės lėšomis finansuojamuose objektuose. SRF atveju nustatytas įsipareigojimų terminas (3 metai) gali būti neproporcingas valstybės investicijų į ilgalaikį turtą apimčiai ir naudojimo laikotarpiui, o kitų valstybės biudžeto fondų lėšomis finansuojamų sporto infrastruktūros projektų finansavimo dokumentuose bei sutartyse viešojo intereso įsipareigojimai dažnai nėra sukonkretinti (pvz., tikslinės grupės, prieinamumo režimas, veiklų apimtis, trukmė, kainodaros / lengvatų principai, rezultatų rodikliai). Dėl to sprendimų pagrįstumas ir faktinė viešųjų investicijų nauda tampa sunkiai patikrinama, o tai didina selektyvaus finansavimo, favoritizmo, interesų grupių poveikio priimant finansavimo skyrimo sprendimus, piktnaudžiavimo ir neproporcingos naudos gavimo (įskaitant viešųjų investicijų nukreipimą komercinei veiklai) riziką (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.3 skirsnyje).	1.3.1. Peržiūrėti SRF finansuojamų sporto infrastruktūros projektų finansavimo tvarką ir nustatyti ilgesnį, proporcingą valstybės finansuojamo ilgalaikio turto naudojimo laikotarpiui, viešojo intereso užtikrinimo terminą, įtvirtinant pareiškėjų įsipareigojimus dėl sporto infrastruktūros prieinamumo ir naudojimo sporto tikslams visą ekonomiškai pagrįstą turto naudojimo laikotarpį arba jo dalį, proporcingą valstybės finansavimo apimčiai.	2026 m. rugpjūčio 11 d. švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymu Nr. V-580 „Dėl 2026 metų sporto bazių pagerinimo projektų finansavimo valstybės biudžeto lėšomis finansavimo prioriteto ir specialiųjų vertinimo kriterijų nustatymo“ buvo patvirtinti SRF lėšomis finansuojamų sporto bazių pagerinimo projektų atrankos prioritetas ir specialieji vertinimo kriterijai. Specialiuose vertinimo kriterijuose nustatyta, kad po projektų įgyvendinimo pabaigos ne trumpiau kaip 3 metus turi būti užtikrinamas viešasis interesas. Taip pat, atsižvelgiant į STT pastabą, viešojo intereso įsipareigojimai ministro įsakymu yra sukonkretinti. 3 metų laikotarpis pasirinktas įvertinus galimų valstybės investicijų dydį, t. y. nuo 100 000 iki 500 000 eurų vienam projektui. Manytina, kad 3 metų laikotarpis yra proporcingas SRF finansavimo paskirčiai, valstybės investicijos dydžiui ir siekiamam viešajam interesui užtikrinti. Toks laikotarpis leidžia patikrinti, be kita ko nesukuriant neproporcingai didelės administracinės naštos, ar įgyvendinus projektą infrastruktūra buvo faktiškai pradėta naudoti pagal SRF tikslus ir ar valstybės investicija sukūrė numatytą viešąją naudą. Tai yra pakankamas laikas įvertinti projekto veikimą, infrastruktūros prieinamumą ir realų jos naudojimą sporto reikmėms.	Įgyvendinta	ŠMSM informavo, kad svarstė ir 3 metų ilgalaikio turto naudojimo laikotarpiui, viešojo intereso užtikrinimo terminą įvertino kaip proporcingą valstybės finansavimo iš SRF apimčiai. Taip pat patikslino įsipareigojimų viešajam interesui vertinimo kriterijus	Baigta
9	1.3. Finansavimo iš SRF ir kitų valstybės biudžeto fondų modeliuose nustatyti skirtingi sporto infrastruktūros projektų atrankos, finansavimo ir priežiūros reikalavimai galimai neužtikrina vienodų, aiškių ir pamatuojamų viešojo intereso įgyvendinimo standartų, proporcingų valstybės investicijai, valstybės lėšomis finansuojamuose objektuose. SRF atveju nustatytas įsipareigojimų terminas (3 metai) gali būti neproporcingas valstybės investicijų į ilgalaikį turtą apimčiai ir naudojimo laikotarpiui, o kitų valstybės biudžeto fondų lėšomis finansuojamų sporto infrastruktūros projektų finansavimo dokumentuose bei sutartyse viešojo intereso įsipareigojimai dažnai nėra sukonkretinti (pvz., tikslinės grupės, prieinamumo režimas, veiklų apimtis, trukmė, kainodaros / lengvatų principai, rezultatų rodikliai). Dėl to sprendimų pagrįstumas ir faktinė viešųjų investicijų nauda tampa sunkiai patikrinama, o tai didina selektyvaus finansavimo, favoritizmo, interesų grupių poveikio priimant finansavimo skyrimo sprendimus, piktnaudžiavimo ir neproporcingos naudos gavimo (įskaitant viešųjų investicijų nukreipimą komercinei veiklai) riziką (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.3 skirsnyje).	1.3.2. Nustatyti privalomus sporto infrastruktūros projektų atrankos finansavimo iš valstybės biudžeto fondų viešojo intereso kriterijus, siekiant užtikrinti pareiškėjų įsipareigojimų dėl sporto infrastruktūros naudojimo viešajam interesui vykdymą (pvz., tarptautinių standartų atitinkančio sporto objekto statybos ar rekonstrukcijos reikalavimų, ir naudojimo lengvatų aukšto meistriškumo sportininkams, viešų veiklų neatlygintinai arba lengvatinėmis sąlygomis visuomenės pažeidžiamoms grupėms ir bendruomenei tokiuose objektuose proporcingo tęstinumo ir užtikrinimo).	2026 m. liepos 16 d. švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymu Nr. V-946 „Dėl švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. lapkričio 27 d. įsakymo Nr. V 1490 „Dėl 2022–2030 m. plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos sporto plėtros programos pažangos priemonės Nr. 12-004-04-04-01 „Išvystyti ilgalaikę, aiškiais kriterijais paremtą sporto vystymo politiką“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ buvo patvirtintas pirmos poveiklės „Savivaldybių sporto infrastruktūros objektų naujų statinių statyba ir rekonstravimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas. Šios poveiklės tikslas – nedidele dalimi prisidedant prie stambių sporto infrastruktūros objektų naujų statinių statybos ar rekonstravimo finansavimo savivaldybėse, užtikrinti tiek aukšto meistriškumo sporto, tiek gyventojų fizinio aktyvumo poreikius. Šiai poveiklei skirtomis valstybės biudžeto lėšomis siekiama užtikrinti viešąjį interesą, kad valstybės biudžeto lėšos būtų investuojamos į universalius sporto infrastruktūros objektus, kurie yra labiausiai reikalingi konkrečiame regione ir kurie užtikrins didesnio skaičiaus gyventojų ir sportininkų poreikius. Apraše nustatyti specialieji ir prioritetiniai projektų atrankos kriterijai, taip pat kitos finansavimo sąlygos. Pvz., specialusis kriterijus Nr. 3 užtikrina, kad finansuojami projektai tenkins minimalius sporto bazėms keliamus reikalavimus, t. y. užtikrins viešąjį interesą finansuojant tik tokius sporto infrastruktūros objektus, kurie bus skirti ne tik gyventojų fiziniam aktyvumui ir rekreacijai, bet ir aukšto meistriškumo sporto poreikiams. Vertinant projektus taip pat bus aktualūs ir prioritetiniai kriterijai: sporto infrastruktūros objekto poreikis savivaldybėje, sporto infrastruktūros objekto daugiafunkciškumas, sporto infrastruktūros objekto tinkamumas bent vienos sporto šakos tarptautinėms aukšto meistriškumo sporto varžyboms. Pabrėžtina, kad vienas iš prioritetinių vertinimo kriterijų yra projekto vykdytojo nuosavo įnašo dydis į projekto finansavimą, t. y. kuo daugiau savomis lėšomis prie projekto įgyvendinimo prisidės pati savivaldybė, tuo ji gaus daugiau balų ir turės gerokai didesnę tikimybę gauti valstybės biudžeto lėšų. Tokio finansavimo modelio tikslas – kad pačios savivaldybės didžiąja dalimi finansuotų sporto infrastruktūros objektų naujų statinių statybą ir rekonstrukciją savo teritorijoje. Taip pat pabrėžtina, kad pagal šią priemonę valstybės biudžeto lėšomis galės būti finansuojama ne daugiau kaip 50 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų, taip pat, kad projekto vykdytojas turės užtikrinti investicijų tęstinumą per 5 m. nuo projekto finansavimo pabaigos ir projekto rezultatų palaikymą iš savivaldybės biudžeto lėšų (nuosavų, skolintų ar kitų teisėtai gautų lėšų). Manytina, kad valstybė, skirdama nedidelę dalį projekto įgyvendinimui reikalingų lėšų, neturėtų nustatyti itin ambicingų ir sunkiai savivaldybėms įgyvendinamų reikalavimų dėl sporto infrastruktūros objekto naudojimo, nes jos ne tik finansuos daugiau nei 50 proc.	Įgyvendinta	Pastabų nėra	Baigta

10	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.1. Kreiptis į Vidaus reikalų ministerija ir inicijuoti teisėkūros veiksmus, siekiant tobulinti Vietos savivaldos įstatyme nustatytą teisinį reguliavimą praplėčiant savivaldybės merui taikomus apribojimus eiti pareigas įstaigų, įmonių ar organizacijų valdymo ar vadovavimo organuose, veikiančiuose savivaldybės teritorijoje, nepriklausomai nuo atlygio gavimo, kai tokios pareigos gali būti susijusios su savivaldybės finansavimo skyrimu ar jo panaudojimo priežiūra.	ŠMSM, atsižvelgdama į STT išvadoje pateiktas pastabas dėl interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikų sporto projektų finansavimo procesuose, raštu kreipsis į Vidaus reikalų ministeriją, kurios kompetencijai priskirta vietos savivalda, prašydama pateikti nuomonę dėl poreikio keisti esamą teisinį reguliavimą ir dėl tikslingumo pradėti teisėkūros procesą Vyriausybės lygiu, atsižvelgiant į STT siūlymą dėl Vietos savivaldos įstatyme nustatyto reglamentavimo tobulinimo, praplečiant savivaldybės merui taikomus apribojimus eiti pareigas įstaigų, įmonių ar organizacijų valdymo ar vadovavimo organuose, veikiančiuose savivaldybės teritorijoje, nepriklausomai nuo atlygio gavimo. Planuojama įvykdyti 2026 III ketvirtyje	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Pastabų nėra	Tęsiama
11	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.2. Imtis veiksmų, užtikrinant, kad darbuotojai projektų vertintojai ir nepriklausomi ekspertai, bet kokia forma dalyvaujantys rengiant, vertinant ar priimant sprendimus dėl finansavimo iš valstybės ir savivaldybių biudžetų ir šių lėšų panaudojimo priežiūros, nusišalintų tais atvejais, kai egzistuoja bet kokie tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su finansavimą gaunančiomis sporto organizacijomis ar jų atstovais.	ŠMSM 2026 m. II ketv. raštu kreipėsi į VTEK, prašydama tobulinti Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme (toliau – VPIDĮ) nustatytą teisinį reguliavimą (4 straipsnio 4 dalį), numatant, kad nuostatos dėl privačių interesų deklaravimo PINREG būtų taikomos ekspertams ir kitiems asmenims, dalyvaujantiems viešojo sektoriaus subjekto, administruojančio ir finansuojančio Lietuvos Respublikos sporto įstatyme nurodytus projektus ir programas, sprendimų priėmimo dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo projektams bei programoms procesuose. Jeigu minėtos nuostatos nebus įtrauktos į VPIDĮ, numatoma atitinkamai tikslinti sporto projektų finansavimą reglamentuojančius teisės aktus, kad paraiškas vertinantys ekspertai (kurie nebūtų NSA valstybės tarnautojai), turėtų deklaruoti nešališkumą ir interesų konflikto nebuvimą. Planuojama įgyvendinti 2026 m. IV ketvirtyje	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Pastabų nėra	Tęsiama
12	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.3. Nustatyti privačių interesų ir nešališkumo patikrinimų tvarką, apimančią periodinius, atsitiktinės atrankos būdu, pasirinktų projektų finansavimo sprendimų nešališkumo vertinimus, ir atlikti atsitiktinės atrankos būdu pasirinktų asmenų, dalyvavusių iš valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų sporto projektų atrankoje ir sprendimų priėmime, privačių interesų turinio patikrinimus.	Periodinė ŠMSM dirbančių asmenų privačių interesų tikrinimo tvarka yra nustatyta Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo laikymosi kontrolės tvarkos apraše, skelbiamame ŠMSM interneto svetainės skyriuje Korupcijos prevencija https://smsm.lrv.lt/lt/korupcijos prevencija/vidaus-teises-aktai-ir-kita-informacija/.\ Ji taikytina ir ŠMSM dirbantiems asmenims dalyvaujantiems projektų finansavimo sprendimų priėmimuose. Kurti atskiras tvarkas, reglamentuojančias atskiras funkcijas atliekančių asmenų, pvz., viešuosius pirkimus, projektų ir programų atitikties finansavimo reikalavimams vertinimus ir pan., privačių interesų tikrinimo tvarką, nėra tikslinga. ŠMSM korupcijos prevencijos 2026–2029 metų veiksmų plane, kurį planuojama patvirtinti 2026 m. III ketv., bus numatyta priemonė atlikti periodinius asmenų, dalyvavusių iš valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų sporto projektų atrankoje ir sprendimų priėmime, privačių interesų deklaracijų turinio tikrinimus tai atvejais, kai minėti asmenys pagal VPIDĮ yra deklaruojantys asmenys. Planuojama periodinius patikrinimus atlikti įvykdyti 2026 III ketvirtyje	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	ŠMSM argumentams pritartina, ŠMSM galiojančiame Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo laikymosi kontrolės tvarkos apraše periodiniai ŠMSM ir įstaigų interesų patikrinimai numatyti . Papildomas teisinis reguliavimas nėra būtinas. Periodinius patikrinimus planuojama atlikti įtraukiant juos į 2026-2029 m. veiksmų planus. Teikiant informaciją apie pateiktų pasiūlymų įgyvendinimą prašome pateikti atliktų patikrinimų aktų kopijas	Tęsiama

13	1.5. Sporto įstatymo 20 straipsnio 4 dalies 2 punkte įtvirtintas reikalavimas nacionalinėms skėtinėms nevyriausybinėms organizacijoms vienyti ne mažiau kaip 20 nevyriausybinių organizacijų, kartu su nacionalinių fizinio aktyvumo programų reikalavimų pritaikymu jau vykdomoms veikloms, galimai sudaro sistemines konkurencijos ribojimo prielaidas. Tai gali didinti selektyvaus finansavimo, favoritizmo ir interesų grupių įsitvirtinimo riziką, mažinti viešųjų lėšų panaudojimo efektyvumą ir neužtikrinti lygiateisiškų galimybių sporto organizacijoms prisidėti prie nacionalinių fizinio aktyvumo tikslų įgyvendinimo (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.5 skirsnyje).	1.5.1. Atlikti Sporto įstatymo 20 straipsnio 4 dalies 2 punkte įtvirtinto reikalavimo nacionalinėms skėtinėms nevyriausybinėms organizacijoms vienyti ne mažiau kaip 20 nevyriausybinių organizacijų taikymo praktikoje analizę, aktualumo vertinimą ir poreikį bei tikslinti įstatyme nustatytą reguliavimą.	Skėtinė nevyriausybinė organizacija (NVO) pagal savo prigimtį turi atstovauti ne vienai ar kelioms organizacijoms ar siaurai interesų grupei, bet plačiam organizacijų ratui. Todėl reikalavimas vienyti ne mažiau kaip 20 NVO yra objektyvus kriterijus, leidžiantis atskirti nacionalinio masto atstovaujančias organizacijas nuo mažesnio masto organizacijų. Pabrėžtina, kad tokie reikalavimai yra nustatyti skėtinėms NVO, nes joms valstybė gali skirti valstybės biudžeto lėšų nacionalinių fizinių aktyvumo programų įgyvendinimui. Minimalus 20 organizacijų atstovavimo kriterijus užtikrina, kad valstybės biudžeto lėšos, skiriamos nacionalinio lygmens fizinio aktyvumo politikos tikslams įgyvendinti, būtų nukreipiamos subjektams, turintiems pakankamą kompetenciją, atstovavimo mastą, organizacinį pajėgumą ir galimybę koordinuoti platesnį sporto organizacijų tinklą. Tai užtikrina sklandų ir efektyvų valstybės biudžeto lėšų panaudojimą siekiant įgyvendinti nacionalinius fizinio aktyvumo tikslus.	Neįgyvendinta	MSM pateikė bendrus argumentus dėl reikalavimo vienyti ne mažiau kaip 20 nevyriausybinių organizacijų pagrįstumo, tačiau nepateikė siūlytos šio reikalavimo taikymo praktikoje ir aktualumo analizės. Nenurodyta, kiek organizacijų atitinka šį kriterijų, kiek potencialių pareiškėjų dėl jo negali dalyvauti finansavimo konkursuose, kokią įtaką jis daro konkurencijai ir ar vienijamų organizacijų skaičius siejasi su vykdytojų pajėgumu, programų kokybe bei pasiektais rezultatais. Todėl pateikti argumentai nepakankami išvadai, kad nustatyta 20 nevyriausybinių organizacijų riba yra būtina ir proporcinga siekiamiems tikslams.	Tęsiama
14	1.5. Sporto įstatymo 20 straipsnio 4 dalies 2 punkte įtvirtintas reikalavimas nacionalinėms skėtinėms nevyriausybinėms organizacijoms vienyti ne mažiau kaip 20 nevyriausybinių organizacijų, kartu su nacionalinių fizinio aktyvumo programų reikalavimų pritaikymu jau vykdomoms veikloms, galimai sudaro sistemines konkurencijos ribojimo prielaidas. Tai gali didinti selektyvaus finansavimo, favoritizmo ir interesų grupių įsitvirtinimo riziką, mažinti viešųjų lėšų panaudojimo efektyvumą ir neužtikrinti lygiateisiškų galimybių sporto organizacijoms prisidėti prie nacionalinių fizinio aktyvumo tikslų įgyvendinimo (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.5 skirsnyje).	1.5.2 Imtis teisėkūros priemonių, siekiant nustatyti proporcingą organizacijų vienijimo kriterijų ir sumažinti nevyriausybinių organizacijų konkurencijos ribojimą, fizinio aktyvumo programų finansavimo konkursuose.	Sporto įstatymo 20 straipsnio 4 dalies 2 punkte nustatytas kriterijus skėtinei NVO, siekiančiai gauti valstybės biudžeto lėšų nacionalinei fizinio aktyvumo programai įgyvendinti, vienyti ne mažiau kaip 20 NVO yra proporcingas ir vienodai taikomas visiems subjektams. Šis reikalavimas yra pagrįstas siekiu užtikrinti valstybės biudžeto lėšų naudojimą per pakankamą atstovavimo ir organizacinį pajėgumą turinčius subjektus, kurie gebėtų užtikrinti nacionalinių fizinio aktyvumo skatinimo tikslų, įgyvendinamų per nacionalines fizinio aktyvumo programas, įgyvendinimą.	Neįgyvendinta	ŠMSM pateikė argumentus dėl nustatyto reikalavimo vienyti ne mažiau kaip 20 nevyriausybinių organizacijų tikslingumo, tačiau nenumatė priemonių siūlymui įgyvendinti. STT vertinimu, vienodas reikalavimo taikymas visiems pareiškėjams savaime neįrodo jo proporcingumo ir nepašalina galimo konkurencijos ribojimo. Nepateiktas duomenimis pagrįstas vertinimas, kodėl siekiamų tikslų negalima užtikrinti mažiau konkurenciją ribojančiais reikalavimais, taip pat nepasiūlyta alternatyvių priemonių, sudarančių galimybes platesniam organizacijų ratui dalyvauti nacionalinių fizinio aktyvumo programų finansavimo konkursuose	Tęsiama
15	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.1. Nustatyti reikalavimą pareiškėjams teikiant paraiškas finansavimui nacionalinių fizinio aktyvumo programų vykdymui pateikti bendradarbiavimo sutartis arba ketinimų protokolus su savivaldybių administracijomis ir jų teritorijose veikiančiais sporto infrastruktūros valdytojais, kurių infrastruktūra buvo finansuota iš valstybės ar savivaldybių biudžetų.	Dvigubo finansavimo draudimas apima atvejus, kai tos pačios išlaidos pripažįstamos tinkamomis finansuoti ir (ar) apmokamos daugiau nei vieną kartą, taip pat atvejus, kai tos pačios veiklos nepagrįstai finansuojamos kelis kartus iš skirtingų finansavimo šaltinių. Sporto bazės pagerinimo išlaidos nėra tos pačios išlaidos, kurios yra skiriamos sporto bazės naudojimui, išlaikymui ir eksploatacijai. SRF lėšos yra skiriamos tik sporto bazės pagerinimui ir tik su šiuo tikslu susijusioms išlaidoms (t. y. bazės atnaujinimui, remontui). Tuo tarpu nacionalinių fizinio aktyvumo programų vykdytojai gali turėti tam tikrų išlaidų, susijusių su sporto bazių nuoma, tačiau tokios išlaidos nėra priskirtinos sporto bazių pagerinimo išlaidoms. Taip pat pabrėžtina, kad SRF lėšomis finansuojamų sporto bazių pagerinimo projektų vykdytojai turės užtikrinti, kad po projekto įgyvendinimo ne trumpiau kaip 3 metus sporto bazėje bus vykdomos nemokamos fizinio aktyvumo veiklos ne rečiau kaip 2 kartus per savaitę. Svarbu pabrėžti, kad nėra reikalavimo, kada ir kokios veiklos turi būti nemokamos, sporto bazių pagerinimo projektų vykdytojai gali įgyvendinti tokį reikalavimą įvairiais būdais, nebūtinai kartu su nacionalinių fizinio aktyvumo programų vykdytojais. Nėra absoliutaus reikalavimo, kad visada ir visos veiklos tokioje bazėje turi būti nemokamos.	Neįgyvendinta	Siūlomas reikalavimas nenustatytas, alternatyvus kontrolės mechanizmas nepateiktas. Išlaidų rūšių atskyrimas neatsako į klausimą, kaip patikrinamas konkrečių veiklų ir infrastruktūros naudojimo kaštų finansavimas iš skirtingų šaltinių. Nacionalinio fizinio aktyvumo programų projektų vykdytojų ir savivaldybių administracijų ar viešųjų įstaigų bendradarbiavimo sutartys galėtų padėti tai patikrinti. Siūlome svarstyti tokio reikalavimo nustatymo tikslingumą	Tęsiama

KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOJE FINANSAVIMO SPORTUI SKYRIMO IR PANAUDOJIMO PROCESUOSE NSA PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS I LENTELĖ

Korupcijos rizikos analizės išvada Finansavimo sportui skyrimo ir panaudojimo procesuose (toliau – KRA išvada): 2025-10-28 išvada Nr. 4-01-4178
KRA išvadoje Nacionalinei sporto agentūrai prie Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos (toliau – NSA) buvo pateikti 15 pasiūlymai dėl kritinių antikorupcinių pastabų.
KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų NSA įgyvendinimo stebėsena atlikta ir informacija apie KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimą parengta pagal NSA 2026-07-07 raštą Nr. SR-2026/216.

Nr.	Pateiktos pastabos	Pasiūlymai atsižvelgiant į pateiktas pastabas	Duomenys apie pastabų ir pasiūlymų įgyvendinimą	Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimas		
				Įgyvendinimo vertinimas	Komentaras dėl įvertinimo	Statusas
1. Kritinės antikorupcinės pastabos						
1	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.2. Imtis veiksmų, užtikrinant, kad darbuotojai projektų vertintojai ir nepriklausomi ekspertai, bet kokia forma dalyvaujantys rengiant, vertinant ar priimant sprendimus dėl finansavimo iš valstybės ir savivaldybių biudžetų ir šių lėšų panaudojimo priežiūros, nusišalintų tais atvejais, kai egzistuoja bet kokie tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su finansavimą gaunančiomis sporto organizacijomis ar jų atstovais.	NSA planuoja: papildyti nacionalinių fizinio aktyvumo programų administravimo procedūros aprašą, nurodant programų ekspertų ir vertintojų nešališkumo, konfidencialumo ir privačių interesų deklaravimo procesą bei nusišalinimo / nušalinimo tvarką. Parengti sporto bazių pagerinimo projektų administravimo procedūros aprašą, nurodant projektų ekspertų ir vertintojų nešališkumo, konfidencialumo ir privačių interesų deklaravimo procesą bei nusišalinimo / nušalinimo tvarką. Terminas: Iki 2027-01-01	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Planuojamos priemonės tikslingos, tačiau numatomų pakeitimų aprašymas neatskleidžia, ar priėmus šiuos pakeitimus bus užtikrintas visų kitų dalyvių – finansavimo sąlygų rengėjų, sprendimų priėmėjų ir lėšų panaudojimo priežiūrą vykdančių asmenų – nešališkumas	Tęsiama
2	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.3. Nustatyti privačių interesų ir nešališkumo patikrinimų tvarką, apimančią periodinius, atsitiktinės atrankos būdu, pasirinktų projektų finansavimo sprendimų nešališkumo vertinimus, ir atlikti atsitiktinės atrankos būdu pasirinktų asmenų, dalyvavusių iš valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų sporto projektų atrankoje ir sprendimų priėmime, privačių interesų turinio patikrinimus.	NSA darbuotojų nusišalinimo ir interesų konfliktų valdymas tais atvejais, kai egzistuoja tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su finansavimą gaunančiomis sporto organizacijomis ar jų atstovais, reglamentuota ir įgyvendinama vadovaujantis Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo laikymosi ir kontrolės užtikrinimo tvarkos aprašu (2024-04-05 įsakymas Nr. V-2024/45) ir NSA darbuotojų nusišalinimo ir nušalinimo tvarkos aprašu (2024-03-07 įsakymas Nr. V-2024/31). Juose reglamentuota darbuotojų privačių interesų deklaravimo prievolė, interesų konfliktų prevencija, deklaracijų pateikimo ir turinio kontrolė, nusišalinimo ir (ar) nušalinimo nuo sprendimų rengimo ar priėmimo, darbuotojų patikrinimo tvarka. NSA planuoja: Papildyti nacionalinių fizinio aktyvumo programų administravimo procedūros aprašą, nurodant programų ekspertų ir vertintojų nešališkumo, konfidencialumo ir privačių interesų deklaravimo procesą, privačių interesų ir nešališkumo patikrinimo bei nusišalinimo / nušalinimo tvarką. Parengti sporto bazių pagerinimo projektų administravimo procedūros aprašą, nurodant projektų ekspertų ir vertintojų nešališkumo, konfidencialumo ir privačių interesų deklaravimo procesą, privačių interesų ir nešališkumo patikrinimo bei nusišalinimo / nušalinimo tvarką. Terminas: iki 2027-01-02	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Pastabų nėra	Tęsiama
3	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.2. Užtikrinti, kad vertintojams ir ekspertams vertinant nacionalinių fizinio aktyvumo programų vykdymo finansavimo paraiškų turinį ir išlaidų pagrįstumą, identifikuotų visas programai įgyvendinti būtinas tiesiogines išlaidas ir įvertintų jų ekonominį pagrįstumą.	NSA planuoja: Parengti nacionalinių fizinio aktyvumo programų ekspertų ir vertintojų darbo reglamentą, kuriuo nustatoma paraiškų turinio ir finansinės dalies vertinimo tvarka. Parengti sporto bazių pagerinimo ir projektų ekspertų ir vertintojų darbo reglamentą, kuriuo nustatoma paraiškų turinio ir finansinės dalies vertinimo tvarka. Terminas: iki 2027-01-02	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Pastabų nėra	Tęsiama

4	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.3. Sudarant finansavimo sutartis ir vykdant jų priežiūrą kontroliuoti, kad programos vykdytojų pateikiamose išlaidų sąmatose ir mokėjimo dokumentuose būtų numatytos visos būtinosios programai vykdyti tiesioginės išlaidos.	NSA planuoja: Papildyti nacionalinių fizinio aktyvumo programų administravimo procedūros aprašą, aprašant programų finansavimo sutarčių vykdymo, kontrolės bei deklaruotų išlaidų atitikties tvarką. Parengti sporto bazių pagerinimo projektų administravimo procedūros aprašą, aprašant programų finansavimo sutarčių vykdymo, kontrolės bei deklaruotų išlaidų atitikties tvarką. terminas: iki 2027-01-02	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Pastabų nėra	Tęsiama

KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOJE FINANSAVIMO SPORTUI SKYRIMO IR PANAUDOJIMO PROCESUOSE AKMENĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJAI PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS I LENTELĖ

Korupcijos rizikos analizės išvada Finansavimo sportui skyrimo ir panaudojimo procesuose (toliau – KRA išvada): 2025-10-28 išvada Nr. 4-01-4178
KRA išvadoje Akmenės rajono savivaldybės administracijai buvo pateikti 4 pasiūlymai dėl kritinių antikorupcinių pastabų.
KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų Akmenės rajono savivaldybės administracijai įgyvendinimo stebėsena atlikta ir informacija apie KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimą parengta pagal Akmenės rajono savivaldybės administracijos 2026-08-05 raštą Nr. S-1564

Nr.	Pateiktos pastabos	Pasiūlymai atsižvelgiant į pateiktas pastabas	Duomenys apie pastabų ir pasiūlymų įgyvendinimą	Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimas		
				Įgyvendinimo vertinimas	Komentaras dėl įvertinimo	Statusas
1. Kritinės antikorupcinės pastabos						
1	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.2. Imtis veiksmų, užtikrinant, kad darbuotojai projektų vertintojai ir nepriklausomi ekspertai, bet kokia forma dalyvaujantys rengiant, vertinant ar priimant sprendimus dėl finansavimo iš valstybės ir savivaldybių biudžetų ir šių lėšų panaudojimo priežiūros, nusišalintų tais atvejais, kai egzistuoja bet kokie tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su finansavimą gaunančiomis sporto organizacijomis ar jų atstovais.	Akmenės rajono savivaldybės sporto veiklos plėtojimo programos įgyvendinimo ir projektų finansavimo nuostatų, patvirtintų Akmenės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. sausio 19 d. įsakymu Nr. A-38 18 punkte numatyta, kad Komisijos nariai pradėdami darbą pasirašo komisijos nario konfidencialumo pasižadėjimo ir nešališkumo deklaraciją, patvirtintą Akmenės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. balandžio 25 d. sprendimo Nr. T-98 „Dėl Akmenės rajono savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų programų projektų konkursų organizavimo ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ priede	Įgyvendinta iš dalies	Savivaldybės administracija nurodo kokios taikomos interesų konflikto prevencijos priemonės komisijos nariams tačiau nereguliuoja kaip užtikrinamas vertintojų ar ekspertų, tvirtinančių asmenų atrankos procese nešališkumas. Siūlytina nustatyti nešališkumo reikalavimus (deklaravimą, nusišalinimą, informavimą ir pan) visiems asmenims, bet kokia forma dalyvaujantiems rengiant, vertinant ar priimant sprendimus dėl finansavimo	Tęsiama
2	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.3. Nustatyti privačių interesų ir nešališkumo patikrinimų tvarką, apimančią periodinius, atsitiktinės atrankos būdu, pasirinktų projektų finansavimo sprendimų nešališkumo vertinimus, ir atlikti atsitiktinės atrankos būdu pasirinktų asmenų, dalyvavusių iš valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų sporto projektų atrankoje ir sprendimų priėmime, privačių interesų turinio patikrinimus.	Bus patikslintas tvarkos aprašas, kuris reglamentuoja privačių interesų deklaravimą ir nusišalinimą.	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Pastabų nėra	Tęsiama
3	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.4. Aktyviau įsitraukti į jų teritorijoje vykdomų nacionalinių fizinio aktyvumo programų įgyvendinimą, bendradarbiaujant su programų vykdytojais ir sudarant sąlygas naudotis savivaldybės teritorijoje esančia valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšomis finansuota sporto infrastruktūra, atsižvelgiant į ankstesnes valstybės investicijas, viešojo intereso užtikrinimą, programų socialinę naudą savo savivaldybės teritorijoje.	Nacionalinio fizinio aktyvumo programų finansavimui paprastai teikia paraiškas Akmenės rajono savivaldybės sporto centras. Akmenės rajono savivaldybė yra atvira bendradarbiavimui su visomis rajone veikiančiomis sporto organizacijomis siekiant didesnio rajono gyventojų fizinio aktyvumo ir sąlygų jų fiziniam aktyvumui užtikrinimo, tačiau tokių iniciatyvų iš kitų rajono sporto organizacijų (prašymų bendradarbiauti įgyvendinant nacionalines fizinio aktyvumo programas ar dalyvauti tokių programų rengime kaip paraiškų partneriams) šiandien neturime. Aptarsime šį klausimą su rajono sporto bendruomene Akmenės rajono sporto tarybos veiklos kontekste ir atsižvelgdami į gautus pasiūlymus įvertinsime galimas perspektyvas aktyviau įsitraukti / įtraukti rajone veikiančius sporto klubus į nacionalinio fizinio aktyvumo programų didesnes įgyvendinimo galimybes.	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Ketinimas aptarti klausimą gali būti nepakankamas įgyvendinant pasiūlymą. Siūlytina įvertinti ar pakankamas aktyvesnio savivaldybės įsitraukimo į savivaldybės teritorijoje vykdomų nacionalinių fizinio aktyvumo programų įgyvendinimą teisinis reguliavimas.	Tęsiama

4	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.5. Interneto svetainėse skelbti informaciją apie savivaldybės dalyvavimą nacionalinėse fizinio aktyvumo programose, viešinti savivaldybės vaidmenį, savivaldybės teritorijoje esančios sporto infrastruktūros panaudojimą ir savivaldybės teikiamą paramą šioms programoms.	Visi Savivaldybės finansiniai prisidėjimai prie bet kurios nacionalinės programos yra priimami ir tvirtinami Savivaldybės taryboje, kurios sprendimai viešai prieinami visoms suinteresuotoms šalims. Ateityje Nacionalinio, fizinio aktyvumo programų įgyvendintojai, kuriems bus skiriamas Savivaldybės finansinis prisidėjimas, bus įpareigoti užtikrinti informacijos apie savivaldybės dalyvavimą šiose nacionalinėse fizinio aktyvumo programose viešinimą savo interneto svetainėse	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Savivaldybės administracija nurodė tik laukiama rezultatą - įpareigojimą užtikrinti informacijos apie savivaldybės dalyvavimą šiose nacionalinėse fizinio aktyvumo programose viešinimą , tačiau nenurodė kokių tiksliai priemonių imsis, kad įtvirtintų šią prievolę. Siūlytina įvertinti nėra poreikio keisti savivaldybės teisinį reguliavimą ir mus informuoti, kokį norminį teisinį reguliavimą planuojama keisti ir koks pakeistas, pateikiant nuorodas į šių teisės aktų paskelbimo šaltinius. Be to atkreipiame dėmesį, kad pasiūlymo tikslas viešinti savivaldybių interneto svetainėse visas savivaldybės teritorijoje vykdomas nacionalines fizinio aktyvumo programas, nepriklausomai ar savivaldybė finansiškai prie to prisideda.	Tęsiama

KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOJE FINANSAVIMO SPORTUI SKYRIMO IR PANAUDOJIMO PROCESUOSE
KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJAI PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS I LENTELĖ

Korupcijos rizikos analizės išvada Finansavimo sportui skyrimo ir panaudojimo procesuose (toliau – KRA išvada): 2025-10-28 išvada Nr. 4-01-4178
KRA išvadoje Kauno rajono savivaldybės administracijai buvo pateikti 4 pasiūlymai dėl kritinių antikorupcinių pastabų.
KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų Kauno rajono savivaldybės administracijai įgyvendinimo stebėsena atlikta ir informacija apie KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimą parengta pagal Kauno rajono savivaldybės mero 2026-08-05 raštą Nr. MSD-1215

Nr.	Pateiktos pastabos	Pasiūlymai atsižvelgiant į pateiktas pastabas	Duomenys apie pastabų ir pasiūlymų įgyvendinimą	Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimas		
				Įgyvendinimo vertinimas	Komentaras dėl įvertinimo	Statusas
1. Kritinės antikorupcinės pastabos						
1	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.2. Imtis veiksmų, užtikrinant, kad darbuotojai projektų vertintojai ir nepriklausomi ekspertai, bet kokia forma dalyvaujantys rengiant, vertinant ar priimant sprendimus dėl finansavimo iš valstybės ir savivaldybių biudžetų ir šių lėšų panaudojimo priežiūros, nusišalintų tais atvejais, kai egzistuoja bet kokie tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su finansavimą gaunančiomis sporto organizacijomis ar jų atstovais.	Pagal galiojantį Fizinio aktyvumo ir sporto projektų programos įgyvendinimo iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto konkurso aprašą (toliau – Aprašas) ir Fizinio aktyvumo ir sporto projektų programos įgyvendinimo iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto konkurso vertinimo komisijos darbo reglamentą (toliau – Reglamentas): Šiuo metu nešališkumas ir interesų konfliktų valdymas užtikrinamas šiomis priemonėmis: • Prieš pradedant Vertinimo komisijos darbą, kiekvienas narys pasirašo patvirtinimą, kad nėra asmeniškai suinteresuotas dėl jokios pateiktos paraiškos (Aprašo 38 p.); priešingu atveju narys tolesniame komisijos darbe nedalyvauja. • Komisijos nariai pasirašo konfidencialumo pasižadėjimą ir nešališkumo deklaraciją (Reglamento 17 p., 1 priedas). • Reglamento 18 p. įtvirtinta bendra pareiga nusišalinti, jei narys turi tiesioginių ar netiesioginių privačių interesų, susijusių su pareiškėju; galimas interesų konfliktas įrašomas į posėdžio protokolą. • Reglamento 24 p. nustatyti konkretūs pagrindai, kada narys privalo atsisakyti vertinti projektą (yra organizacijos narys, dalyvauja jos valdyme, įtrauktas į projekto vykdymą, gali būti šališkas). 2025 metais buvo atliktas Administracijos direktoriaus 2025 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. 399 sudarytos Fizinio aktyvumo ir sporto projektų programos įgyvendinimo iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto konkurso 2025 m. vertinimo komisijos patikrinimas, ar darbuotojų dalyvavimas nesukelia interesų konflikto. Tyrimo metu buvo peržiūrėta 2025 metais vykusių Komisijos posėdžių medžiaga. Komisija posėdžių metu išnagrinėjo 60 pateiktų paraiškų. Interesų konfliktų nenustatyta. Informacija yra paskelbta Savivaldybės korupcijos prevencijos 2025–2026 metų veiksmų plano įgyvendinimo 2025 metų ataskaitoje, kuri skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje. Savivaldybė planuoja papildomai įtraukti į Aprašą ir Reglamentą: • Papildyti Aprašo 38 punktą, aiškiai apibrėžiant „Asmeninio suinteresuotumo“ sampratą – nurodant, kad ji apima ne tik formalią narystę ar dalyvavimą pareiškėjo valdyme, bet ir bet kokius tiesioginius ar netiesioginius giminystės, svainystės, draugystės, dalykinius ar finansinius ryšius su pareiškėju, projekto vykdytoju ar jų atstovais. • Papildyti Reglamento 24 punktą nauju papunkčiu: Komisijos narys ar per pastaruosius 12 mėnesių turėjo tiesioginių ar netiesioginių giminystės, svainystės, draugystės, dalykinių ar finansinių ryšių su projektą pateikusios organizacijos vadovu, darbuotojais, nariais ar valdymo organų nariais, dėl kurių pagrįstai gali kilti abejonių dėl jo nešališkumo.	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Savivaldybės administracija nurodė, kad galiojančiuose dokumentuose nustatyta vertinimo komisijos narių pareiga deklaruoti nešališkumą, nusišalinti esant tiesioginiams ar netiesioginiams privatiems interesams ir galimą interesų konfliktą fiksuoti posėdžio protokole. Taip pat pateikta informacija apie 2025 m. atliktą komisijos veiklos patikrinimą, kurio metu interesų konfliktų nenustatyta. Šios priemonės vertintinos teigiamai. Įgyvendinant pasiūlymą numatoma patikslinti asmeninio suinteresuotumo sampratą ir papildyti komisijos narių nusišalinimo pagrindus. Tačiau nepateikta duomenų apie šių pakeitimų priėmimą ir nenurodytas jų atlikimo terminas. Taip pat neatskleista, kaip nešališkumas ir nusišalinimas užtikrinami kitų asmenų, dalyvaujančių rengiant finansavimo sąlygas, priimant galutinius finansavimo sprendimus ir prižiūrint lėšų panaudojimą, atžvilgiu. Prašome pateikti priimtus pakeitimus arba nurodyti jų priėmimo terminą, paaiškinti, kaip nešališkumo ir nusišalinimo reikalavimai taikomi visiems finansavimo proceso dalyviams, bei pateikti praktinį šių reikalavimų taikymą ir kontrolę pagrindžiančius dokumentus. Tikslinant nusišalinimo pagrindus siūlytina užtikrinti, kad numatomas pastarųjų 12 mėnesių ryšių vertinimas neapribotų galimybės įvertinti ir ankstesnius ryšius, jeigu jie vis dar kelia pagrįstų abejonių dėl asmens nešališkumo.	Tęsiama
4	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.3. Nustatyti privačių interesų ir nešališkumo patikrinimų tvarką, apimančią periodinius, atsitiktinės atrankos būdu, pasirinktų projektų finansavimo sprendimų nešališkumo vertinimus, ir atlikti atsitiktinės atrankos būdu pasirinktų asmenų, dalyvavusių iš valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų sporto projektų atrankoje ir sprendimų priėmime, privačių interesų turinio patikrinimus.	Pagal galiojantį Fizinio aktyvumo ir sporto projektų programos įgyvendinimo iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto konkurso aprašą (toliau – Aprašas) ir Fizinio aktyvumo ir sporto projektų programos įgyvendinimo iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto konkurso vertinimo komisijos darbo reglamentą (toliau – Reglamentas): Šiuo metu nešališkumas ir interesų konfliktų valdymas užtikrinamas šiomis priemonėmis: • Prieš pradedant Vertinimo komisijos darbą, kiekvienas narys pasirašo patvirtinimą, kad nėra asmeniškai suinteresuotas dėl jokios pateiktos paraiškos (Aprašo 38 p.); priešingu atveju narys tolesniame komisijos darbe nedalyvauja. • Komisijos nariai pasirašo konfidencialumo pasižadėjimą ir nešališkumo deklaraciją (Reglamento 17 p., 1 priedas). • Reglamento 18 p. įtvirtinta bendra pareiga nusišalinti, jei narys turi tiesioginių ar netiesioginių privačių interesų, susijusių su pareiškėju; galimas interesų konfliktas įrašomas į posėdžio protokolą. • Reglamento 24 p. nustatyti konkretūs pagrindai, kada narys privalo atsisakyti vertinti projektą (yra organizacijos narys, dalyvauja jos valdyme, įtrauktas į projekto vykdymą, gali būti šališkas). 2025 metais buvo atliktas Administracijos direktoriaus 2025 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. 399 sudarytos Fizinio aktyvumo ir sporto projektų programos įgyvendinimo iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto konkurso 2025 m. vertinimo komisijos patikrinimas, ar darbuotojų dalyvavimas nesukelia interesų konflikto. Tyrimo metu buvo peržiūrėta 2025 metais vykusių Komisijos posėdžių medžiaga. Komisija posėdžių metu išnagrinėjo 60 pateiktų paraiškų. Interesų konfliktų nenustatyta. Informacija yra paskelbta Savivaldybės korupcijos prevencijos 2025–2026 metų veiksmų plano įgyvendinimo 2025 metų ataskaitoje, kuri skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje. Planuojama organizuoti periodinius, atsitiktinės atrankos būdu atliekamus Vertinimo komisijos narių ar vertintojų privačių interesų ir nešališkumo patikrinimus, kuriuos vykdys už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo. Patikrinimų metu bus vertinamas priimtų projektų finansavimo sprendimų nešališkumas ir sutikrinami deklaruoti privačių interesų duomenys su viešai prieinama informacija. Patikrinimų rezultatai bus įforminami raštu ir teikiami Administracijos direktoriui, o nustačius galimų pažeidimų požymių – apie tai informuojamas Administracijos direktorius ir (ar) kompetentingos institucijos.	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Savivaldybės administracija numato organizuoti periodinius, atsitiktinės atrankos būdu atliekamus vertinimo komisijos narių ar vertintojų privačių interesų ir nešališkumo patikrinimus. Numatytos priemonės iš esmės atitinka pasiūlymo turinį. Tačiau nepateikta šią procedūrą įtvirtinanti tvarka, nenustatytas patikrinimų periodiškumas, atrankos apimtis ir įgyvendinimo terminas. Taip pat nepaaiškinta, ar patikrinimai apims kitus projektų atrankoje ir finansavimo sprendimų priėmime dalyvaujančius asmenis, įskaitant galutinius sprendimus priimančius asmenis. Informacija apie 2025 m. atliktą komisijos veiklos patikrinimą vertintina teigiamai, tačiau iš atsakymo neaišku, ar tikrintas privačių interesų turinys ir faktiniai ryšiai su pareiškėjais, ar apsiribota komisijos posėdžių medžiagos peržiūra. Teikiant informaciją apie pasiūlymo įgyvendinimą, prašome pateikti patvirtintą patikrinimų tvarką arba nurodyti jos patvirtinimo terminą, patikslinti tikrinamų asmenų ir sprendimų apimtį bei pateikti atlikto 2025 m. patikrinimo ir vėlesnių patikrinimų apimtį, metodą bei rezultatus pagrindžiančius dokumentus.	Tęsiama

2	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.4. Aktyviau įsitraukti į jų teritorijoje vykdomų nacionalinių fizinio aktyvumo programų įgyvendinimą, bendradarbiaujant su programų vykdytojais ir sudarant sąlygas naudotis savivaldybės teritorijoje esančia valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšomis finansuota sporto infrastruktūra, atsižvelgiant į ankstesnes valstybės investicijas, viešojo intereso užtikrinimą, programų socialinę naudą savo savivaldybės teritorijoje.	Kauno rajono savivaldybė nuo 2016 m. dalyvauja nacionalinėje antrų klasių mokinių mokymo plaukti programoje ir aktyviai ją vykdo savivaldybės teritorijoje. Mokymo plaukti programą sudaro 32 plaukimo pamokos, kurių metu mokiniams buvo sudarytos sąlygos įgyti pagrindinius plaukimo įgūdžius. Šiuo metu Kauno rajono savivaldybės interneto svetainėje www.krs.lt yra viešinami straipsniai apie mokymo plaukti programos vykdymą ir jos veiklas	Įgyvendinta iš dalies	Savivaldybė nurodė dalyvaujanti nacionalinėje antrų klasių mokinių mokymo plaukti programoje. Viešai skelbiama informacija apie programos vykdymą, savivaldybės skirtą finansavimą ir naudojamus baseinus pagrindžia realų savivaldybės įsitraukimą ir vertintina teigiamai. Tačiau Savivaldybės pateikta informacija nepakankamai atskleidžia bendradarbiavimo su programos vykdytojais organizavimą, šalių įsipareigojimus, infrastruktūros suteikimo ir jos naudojimo išlaidų padengimo sąlygas. Todėl negalima visapusiškai įvertinti, kaip derinami skirtingi finansavimo šaltiniai, atsižvelgiama į ankstesnes viešąsias investicijas ir užtikrinamas efektyvus infrastruktūros panaudojimas. Prašome pateikti konkrečius bendradarbiavimo susitarimus ar kitus šalių įsipareigojimus pagrindžiančius dokumentus, nurodyti naudojamus infrastruktūros objektus, jų suteikimo sąlygas, programos išlaidų padengimo šaltinius bei savivaldybės finansinį ir nefinansinį indėlį. Taip pat prašome nurodyti, ar savivaldybė bendradarbiauja su kitų jos teritorijoje vykdomų nacionalinių fizinio aktyvumo programų vykdytojais, ir pateikti konkrečius tokio bendradarbiavimo pavyzdžius.	Tęsiama
3	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.5. Interneto svetainėse skelbti informaciją apie savivaldybės dalyvavimą nacionalinėse fizinio aktyvumo programose, viešinti savivaldybės vaidmenį, savivaldybės teritorijoje esančios sporto infrastruktūros panaudojimą ir savivaldybės teikiamą paramą šioms programoms.	Planuojama svetainėje www.krs.lt sukurti atskirą skiltį, kurioje būtų nuosekliai skelbiama informacija apie programos finansavimo šaltinius, savivaldybės vaidmenį ir teikiamą paramą, taip užtikrinant aiškesnį finansavimo šaltinių pateikimą	Planuojama įgyvendinti/įgyvendinama	Pastabų nėra	Tęsiama

KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOJE FINANSAVIMO SPORTUI SKYRIMO IR PANAUDOJIMO PROCESUOSE
KUPIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJAI PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS I LENTELĖ

Korupcijos rizikos analizės išvada Finansavimo sportui skyrimo ir panaudojimo procesuose (toliau – KRA išvada): 2025-10-28 išvada Nr. 4-01-4178
KRA išvadoje Kupiškio rajono savivaldybės administracijai buvo pateikti 4 pasiūlymai dėl kritinių antikorupcinių pastabų.
KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų Kupiškio rajono savivaldybės administracijai įgyvendinimo stebėsena atlikta ir informacija apie KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimą parengta pagal Kupiškio rajono savivaldybės administracijos 2026-06-30 raštą Nr. S1-1137 (4.16 E) ir 2026-10-01 raštą Nr. S1-1572 (4.14 E)

Nr.	Pateiktos pastabos	Pasiūlymai atsižvelgiant į pateiktas pastabas	Duomenys apie pastabų ir pasiūlymų įgyvendinimą	Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimas		
				Įgyvendinimo vertinimas	Komentaras dėl įvertinimo	Statusas
1. Kritinės antikorupcinės pastabos						
1	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.2. Imtis veiksmų, užtikrinant, kad darbuotojai projektų vertintojai ir nepriklausomi ekspertai, bet kokia forma dalyvaujantys rengiant, vertinant ar priimant sprendimus dėl finansavimo iš valstybės ir savivaldybių biudžetų ir šių lėšų panaudojimo priežiūros, nusišalintų tais atvejais, kai egzistuoja bet kokie tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su finansavimą gaunančiomis sporto organizacijomis ar jų atstovais.	Kupiškio rajono savivaldybės tarybos 2026 m. rugsėjo 24 d. sprendimu Nr. TS-183 patvirtintas Nevyriausybinių sporto organizacijų sporto veiklos projektų finansavimo Kupiškio rajono savivaldybės biudžeto lėšomis tvarkos aprašas (toliau - Aprašas). Jo 14 punkte nustatyta, kad kiekvienas komisijos narys prieš komisijos posėdį pasirašo interesų deklaraciją. Aprašo 2 priede numatyta atsisakyti vertinti paraišką, jeigu komisijos narys priklauso ją pateikusiai organizacijai, dalyvauja jos valdyme ar projekto vykdyme arba dėl kitų aplinkybių negali užtikrinti nešališkumo. Deklaracijoje taip pat numatyta nurodyti konkrečius projektus, nuo kurių vertinimo nusišalinama.	Įgyvendinta iš dalies	Apraše nustatytos vertinimo komisijos narių interesų deklaravimo ir nusišalinimo priemonės. Tačiau Aprašas nereguliuoja kaip užtikrinamas kitų asmenų, dalyvaujančių rengiant finansavimo sąlygas, priimant finansavimo sprendimus ir prižiūrint lėšų panaudojimą, įskaitant pagal kompetenciją sprendimus priimančius savivaldybės merą ir administracijos direktorių, nešališkumas bei nusišalinimas ar nušalinimas. Siūlome nustatyti šiems asmenims taikomus reikalavimus ir jų įgyvendinimo kontrolės mechanizmą, bei nurodyti kokiu kontrolės veiksmų savivaldybė ėmėsi po KRA išvados	Tęsiama
4	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.3. Nustatyti privačių interesų ir nešališkumo patikrinimų tvarką, apimančią periodinius, atsitiktinės atrankos būdu, pasirinktų projektų finansavimo sprendimų nešališkumo vertinimus, ir atlikti atsitiktinės atrankos būdu pasirinktų asmenų, dalyvavusių iš valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų sporto projektų atrankoje ir sprendimų priėmime, privačių interesų turinio patikrinimus.	Savivaldybės administracija nurodė, kad Aprašo 14 punkte ir 2 priede įtvirtintos komisijos narių interesų deklaravimo bei nusišalinimo priemonės	Neįgyvendinta	Aprašo 29.1–29.4 papunkčiuose numatytos atsitiktinės atrankos ir rizikos požymiais grindžiamos projektų patikros vykdymo vietoje skirtos projektų veiklų įgyvendinimui ir viešinimui tikrinti. Jos neapima finansavimo sprendimų nešališkumo ir šiuos sprendimus rengusių ar priėmusių asmenų privačių interesų turinio patikrinimų. Pasiūlymą atitinkanti patikrinimų tvarka Apraše nenustatyta, atliktų patikrinimų rezultatai nepateikti. Siūlome nustatyti periodinių, atsitiktinės atrankos būdu atliekamų sporto projektų finansavimo sprendimų nešališkumo ir šiuos sprendimus rengusių ar priėmusių asmenų privačių interesų turinio patikrinimų tvarką. Prašome pateikti ją patvirtinančio dokumento paskelbimo nuorodą arba kopiją ir atliktų patikrinimų rezultatus.	Tęsiama
3	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.4. Aktyviau įsitraukti į jų teritorijoje vykdomų nacionalinių fizinio aktyvumo programų įgyvendinimą, bendradarbiaujant su programų vykdytojais ir sudarant sąlygas naudotis savivaldybės teritorijoje esančia valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšomis finansuota sporto infrastruktūra, atsižvelgiant į ankstesnes valstybės investicijas, viešojo intereso užtikrinimą, programų socialinę naudą savo savivaldybės teritorijoje.	Informacija nepateikta	Neįgyvendinta	Savivaldybės administracijos pateiktoje stebėsenos lentelėje ir papildomame rašte nepateikta informacijos apie veiksmus, kuriais įgyvendinamas pasiūlymas aktyviau įsitraukti į savivaldybės teritorijoje vykdomas nacionalines fizinio aktyvumo programas, bendradarbiauti su jų vykdytojais ir sudaryti sąlygas naudotis viešosiomis lėšomis finansuota sporto infrastruktūra. Aprašo nuostatos dėl savivaldybės finansuojamų sporto veiklos projektų atrankos, finansavimo ir priežiūros savaime nepatvirtina šio pasiūlymo įgyvendinimo. Nenurodytos konkrečios nacionalinės fizinio aktyvumo programos, jų vykdytojai, bendradarbiavimo veiksmai, naudojami infrastruktūros objektai ir savivaldybės indėlis. Todėl pagal pateiktą informaciją pasiūlymas vertintinas kaip neįgyvendintas. Teikiant informaciją apie pateikto pasiūlymo įgyvendinimą prašome pateikti informaciją apie savivaldybės teritorijoje vykdomas nacionalines fizinio aktyvumo programas ir bendradarbiavimą su jų vykdytojais, nurodant infrastruktūros suteikimo bei jos naudojimo išlaidų padengimo sąlygas ir savivaldybės finansinį ar nefinansinį indėlį.	Tęsiama
2	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.5. Interneto svetainėse skelbti informaciją apie savivaldybės dalyvavimą nacionalinėse fizinio aktyvumo programose, viešinti savivaldybės vaidmenį, savivaldybės teritorijoje esančios sporto infrastruktūros panaudojimą ir savivaldybės teikiamą paramą šioms programoms.	Savivaldybės administracija nurodo viešinanti sporto projektų konkursus ir finansavimo kriterijus. Aprašo 22 punkte nustatyta pareiga savivaldybės interneto svetainėje skelbti administracijos direktoriaus įsakymus dėl projektų finansavimo skyrimo ar neskyrimo	Neįgyvendinta	Pasiūlymu siekiama viešinti informaciją apie savivaldybės dalyvavimą nacionalinėse fizinio aktyvumo programose, jos vaidmenį, sporto infrastruktūros panaudojimą ir šioms programoms teikiamą finansinę ar nefinansinę paramą. Savivaldybė nepateikė duomenų, patvirtinančių tokios informacijos paskelbimą. Siūlome reglamentuoti šios informacijos viešinimą arba kitomis priemonėmis užtikrinti jos paskelbimą savivaldybės interneto svetainėje. Teikiant tolesnę informaciją apie pasiūlymo įgyvendinimą, prašome pateikti tiesiogines paskelbimo nuorodas	Tęsiama

KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOJE FINANSAVIMO SPORTUI SKYRIMO IR PANAUDOJIMO PROCESUOSE
PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJAI PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS I LENTELĖ

Korupcijos rizikos analizės išvada Finansavimo sportui skyrimo ir panaudojimo procesuose (toliau – KRA išvada): 2025-10-28 išvada Nr. 4-01-4178
KRA išvadoje Panevėžio miesto savivaldybės administracijai buvo pateikti 4 pasiūlymai dėl kritinių antikorupcinių pastabų.
KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų Panevėžio miesto savivaldybės administracijai įgyvendinimo stebėsena atlikta ir informacija apie KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimą parengta pagal Panevėžio miesto savivaldybės administracijos 2026-09-09 raštą Nr. 19-2875(4.45E)

Nr.	Pateiktos pastabos	Pasiūlymai atsižvelgiant į pateiktas pastabas	Duomenys apie pastabų ir pasiūlymų įgyvendinimą	Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimas		
				Įgyvendinimo vertinimas	Komentaras dėl įvertinimo	Statusas
1. Kritinės antikorupcinės pastabos						
1	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.2. Imtis veiksmų, užtikrinant, kad darbuotojai projektų vertintojai ir nepriklausomi ekspertai, bet kokia forma dalyvaujantys rengiant, vertinant ar priimant sprendimus dėl finansavimo iš valstybės ir savivaldybių biudžetų ir šių lėšų panaudojimo priežiūros, nusišalintų tais atvejais, kai egzistuoja bet kokie tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su finansavimą gaunančiomis sporto organizacijomis ar jų atstovais.	Kupiškio rajono savivaldybės tarybos 2026 m. rugsėjo 24 d. sprendimu Nr. TS-183 patvirtintas Nevyriausybinių sporto organizacijų sporto veiklos projektų finansavimo Kupiškio rajono savivaldybės biudžeto lėšomis tvarkos aprašas (toliau - Aprašas). Jo 14 punkte nustatyta, kad kiekvienas komisijos narys prieš komisijos posėdį pasirašo interesų deklaraciją. Aprašo 2 priede numatyta atsisakyti vertinti paraišką, jeigu komisijos narys priklauso ją pateikusiai organizacijai, dalyvauja jos valdyme ar projekto vykdyme arba dėl kitų aplinkybių negali užtikrinti nešališkumo. Deklaracijoje taip pat numatyta nurodyti konkrečius projektus, nuo kurių vertinimo nusišalinama.	Įgyvendinta iš dalies	Apraše nustatytos vertinimo komisijos narių interesų deklaravimo ir nusišalinimo priemonės. Tačiau Aprašas nereguliuoja kaip užtikrinamas kitų asmenų, dalyvaujančių rengiant finansavimo sąlygas, priimant finansavimo sprendimus ir prižiūrint lėšų panaudojimą, įskaitant pagal kompetenciją sprendimus priimančius savivaldybės merą ir administracijos direktorių, nešališkumas bei nusišalinimas ar nušalinimas. Siūlome nustatyti šiems asmenims taikomus reikalavimus ir jų įgyvendinimo kontrolės mechanizmą, bei nurodyti kokiu kontrolės veiksmų savivaldybė ėmėsi po KRA išvados	Tęsiama
4	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.3. Nustatyti privačių interesų ir nešališkumo patikrinimų tvarką, apimančią periodinius, atsitiktinės atrankos būdu, pasirinktų projektų finansavimo sprendimų nešališkumo vertinimus, ir atlikti atsitiktinės atrankos būdu pasirinktų asmenų, dalyvavusių iš valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų sporto projektų atrankoje ir sprendimų priėmime, privačių interesų turinio patikrinimus.	Savivaldybės administracija nurodė, kad Aprašo 14 punkte ir 2 priede įtvirtintos komisijos narių interesų deklaravimo bei nusišalinimo priemonės	Neįgyvendinta	Aprašo 29.1–29.4 papunkčiuose numatytos atsitiktinės atrankos ir rizikos požymiais grindžiamos projektų patikros vykdymo vietoje skirtos projektų veiklų įgyvendinimui ir viešinimui tikrinti. Jos neapima finansavimo sprendimų nešališkumo ir šiuos sprendimus rengusių ar priėmusių asmenų privačių interesų turinio patikrinimų. Pasiūlymą atitinkanti patikrinimų tvarka Apraše nenustatyta, atliktų patikrinimų rezultatai nepateikti. Siūlome nustatyti periodinių, atsitiktinės atrankos būdu atliekamų sporto projektų finansavimo sprendimų nešališkumo ir šiuos sprendimus rengusių ar priėmusių asmenų privačių interesų turinio patikrinimų tvarką. Prašome pateikti ją patvirtinančio dokumento paskelbimo nuorodą arba kopiją ir atliktų patikrinimų rezultatus.	Tęsiama
3	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.4. Aktyviau įsitraukti į jų teritorijoje vykdomų nacionalinių fizinio aktyvumo programų įgyvendinimą, bendradarbiaujant su programų vykdytojais ir sudarant sąlygas naudotis savivaldybės teritorijoje esančia valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšomis finansuota sporto infrastruktūra, atsižvelgiant į ankstesnes valstybės investicijas, viešojo intereso užtikrinimą, programų socialinę naudą savo savivaldybės teritorijoje.	Informacija nepateikta	Neįgyvendinta	Savivaldybės administracijos pateiktoje stebėsenos lentelėje ir papildomame rašte nepateikta informacijos apie veiksmus, kuriais įgyvendinamas pasiūlymas aktyviau įsitraukti į savivaldybės teritorijoje vykdomas nacionalines fizinio aktyvumo programas, bendradarbiauti su jų vykdytojais ir sudaryti sąlygas naudotis viešosiomis lėšomis finansuota sporto infrastruktūra. Aprašo nuostatos dėl savivaldybės finansuojamų sporto veiklos projektų atrankos, finansavimo ir priežiūros savaime nepatvirtina šio pasiūlymo įgyvendinimo. Nenurodytos konkrečios nacionalinės fizinio aktyvumo programos, jų vykdytojai, bendradarbiavimo veiksmai, naudojami infrastruktūros objektai ir savivaldybės indėlis. Todėl pagal pateiktą informaciją pasiūlymas vertintinas kaip neįgyvendintas. Teikiant informaciją apie pateikto pasiūlymo įgyvendinimą prašome pateikti informaciją apie savivaldybės teritorijoje vykdomas nacionalines fizinio aktyvumo programas ir bendradarbiavimą su jų vykdytojais, nurodant infrastruktūros suteikimo bei jos naudojimo išlaidų padengimo sąlygas ir savivaldybės finansinį ar nefinansinį indėlį.	Tęsiama
2	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.5. Interneto svetainėse skelbti informaciją apie savivaldybės dalyvavimą nacionalinėse fizinio aktyvumo programose, viešinti savivaldybės vaidmenį, savivaldybės teritorijoje esančios sporto infrastruktūros panaudojimą ir savivaldybės teikiamą paramą šioms programoms.	Savivaldybės administracija nurodo viešinanti sporto projektų konkursus ir finansavimo kriterijus. Aprašo 22 punkte nustatyta pareiga savivaldybės interneto svetainėje skelbti administracijos direktoriaus įsakymus dėl projektų finansavimo skyrimo ar neskyrimo	Neįgyvendinta	Pasiūlymu siekiama viešinti informaciją apie savivaldybės dalyvavimą nacionalinėse fizinio aktyvumo programose, jos vaidmenį, sporto infrastruktūros panaudojimą ir šioms programoms teikiamą finansinę ar nefinansinę paramą. Savivaldybė nepateikė duomenų, patvirtinančių tokios informacijos paskelbimą. Siūlome reglamentuoti šios informacijos viešinimą arba kitomis priemonėmis užtikrinti jos paskelbimą savivaldybės interneto svetainėje. Teikiant tolesnę informaciją apie pasiūlymo įgyvendinimą, prašome pateikti tiesiogines paskelbimo nuorodas	Tęsiama

KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOJE FINANSAVIMO SPORTUI SKYRIMO IR PANAUDOJIMO PROCESUOSE
PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJAI PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS I LENTELĖ

Korupcijos rizikos analizės išvada Finansavimo sportui skyrimo ir panaudojimo procesuose (toliau – KRA išvada): 2025-10-28 išvada Nr. 4-01-4178
KRA išvadoje Plungės rajono savivaldybės administracijai buvo pateikti 4 pasiūlymai dėl kritinių antikorupcinių pastabų.
KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų Plungės rajono savivaldybės administracijai įgyvendinimo stebėsena atlikta ir informacija apie KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimą parengta

Nr.	Pateiktos pastabos	Pasiūlymai atsižvelgiant į pateiktas pastabas	Duomenys apie pastabų ir pasiūlymų įgyvendinimą	Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimas		
				Įgyvendinimo vertinimas	Komentaras dėl įvertinimo	Statusas
1. Kritinės antikorupcinės pastabos						
4	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.2. Imtis veiksmų, užtikrinant, kad darbuotojai projektų vertintojai ir nepriklausomi ekspertai, bet kokia forma dalyvaujantys rengiant, vertinant ar priimant sprendimus dėl finansavimo iš valstybės ir savivaldybių biudžetų ir šių lėšų panaudojimo priežiūros, nusišalintų tais atvejais, kai egzistuoja bet kokie tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su finansavimą gaunančiomis sporto organizacijomis ar jų atstovais.	Po STT priminimo ir rašto Informacija nepateikta	Neįgyvendinta	Negavus informacijos apie pasiūlymo įgyvendinimą, pasiūlymas laikytinas neįgyvendintu.	Tęsiama
3	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.3. Nustatyti privačių interesų ir nešališkumo patikrinimų tvarką, apimančią periodinius, atsitiktinės atrankos būdu, pasirinktų projektų finansavimo sprendimų nešališkumo vertinimus, ir atlikti atsitiktinės atrankos būdu pasirinktų asmenų, dalyvavusių iš valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų sporto projektų atrankoje ir sprendimų priėmime, privačių interesų turinio patikrinimus.	Po STT priminimo ir rašto Informacija nepateikta	Neįgyvendinta	Negavus informacijos apie pasiūlymo įgyvendinimą, pasiūlymas laikytinas neįgyvendintu.	Tęsiama
1	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.4. Aktyviau įsitraukti į jų teritorijoje vykdomų nacionalinių fizinio aktyvumo programų įgyvendinimą, bendradarbiaujant su programų vykdytojais ir sudarant sąlygas naudotis savivaldybės teritorijoje esančia valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšomis finansuota sporto infrastruktūra, atsižvelgiant į ankstesnes valstybės investicijas, viešojo intereso užtikrinimą, programų socialinę naudą savo savivaldybės teritorijoje.	Po STT priminimo ir rašto Informacija nepateikta	Neįgyvendinta	Negavus informacijos apie pasiūlymo įgyvendinimą, pasiūlymas laikytinas neįgyvendintu.	Tęsiama
2	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.5. Interneto svetainėse skelbti informaciją apie savivaldybės dalyvavimą nacionalinėse fizinio aktyvumo programose, viešinti savivaldybės vaidmenį, savivaldybės teritorijoje esančios sporto infrastruktūros panaudojimą ir savivaldybės teikiamą paramą šioms programoms.	Po STT priminimo ir rašto Informacija nepateikta	Neįgyvendinta	Negavus informacijos apie pasiūlymo įgyvendinimą, pasiūlymas laikytinas neįgyvendintu.	Tęsiama

KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOJE FINANSAVIMO SPORTUI SKYRIMO IR PANAUDOJIMO PROCESUOSE
VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJAI PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS I LENTELĖ

Korupcijos rizikos analizės išvada Finansavimo sportui skyrimo ir panaudojimo procesuose (toliau – KRA išvada): 2025-10-28 išvada Nr. 4-01-4178
KRA išvadoje Vilniaus miesto savivaldybės administracijai buvo pateikti 4 pasiūlymai dėl kritinių antikorupcinių pastabų.
KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų Kauno rajono savivaldybės administracijai įgyvendinimo stebėsena atlikta ir informacija apie KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimą parengta pagal Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2026-07-21 pranešimą Nr. 5-01-10993

Nr.	Pateiktos pastabos	Pasiūlymai atsižvelgiant į pateiktas pastabas	Duomenys apie pastabų ir pasiūlymų įgyvendinimą	Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimas		
				Įgyvendinimo vertinimas	Komentaras dėl įvertinimo	Statusas
1. Kritinės antikorupcinės pastabos						
3	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.2. Imtis veiksmų, užtikrinant, kad darbuotojai projektų vertintojai ir nepriklausomi ekspertai, bet kokia forma dalyvaujantys rengiant, vertinant ar priimant sprendimus dėl finansavimo iš valstybės ir savivaldybių biudžetų ir šių lėšų panaudojimo priežiūros, nusišalintų tais atvejais, kai egzistuoja bet kokie tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su finansavimą gaunančiomis sporto organizacijomis ar jų atstovais.	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Sporto ir sveikatingumo skyrius yra sporto projektų finansavimo programų administratorius. Pagal 2020 m. lapkričio 18 d. savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-747 „DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO LĖŠOMIS REMIAMŲ SPORTO PROJEKTŲ FINANSAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ patvirtinto tvarkos aprašo nuostatus, organizuojant projektų finansavimo programas, paraiškų turinio vertinimui ir sprendimų dėl finansavimo siūlymams rengti - viešųjų pirkimų būdu yra perkamos išorės ekspertų paslaugos. Ekspertai dirba vienkartinį, tik konkrečios programos paraiškų vertinimo, darbą. Vadovaujantis konkursus reglamentuojančiomis teisės aktų nuostatomis, ryšių (tiesioginių ar netiesioginių) su programoms paraiškas teikiančiomis organizacijomis turintys ekspertai privalo nusišalinti nuo jų vertinimo bei tolimesnių veiksmų, pasirašydami nešališkumo ir konfidencialumo deklaraciją dėl viešųjų ir privačių interesų konflikto vengimo. Šio dokumento 5 punktu eksperta patvirtina, kad atsisakys vertinti jam pateiktą paraišką, jei paaiškės, kad gali nesuderinti viešųjų ir privačių interesų ir gali būti šališkas. Taip pat ekspertai, atlikdami darbą, privalo vadovautis ekspertų darbo reglamentu, kuriame numatyta: „8.Jei konkurse dalyvauja ekspertui artimi asmenys arba dėl dalyvavimo kurio nors iš pateiktų projektų vertinime jam kyla ar gali kilti kitoks interesų konfliktas, kaip jis yra apibūdintas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 2 straipsnyje, ekspertas privalo nusišalinti nuo paraiškos vertinimo ir bet kokių veiksmų, susijusių su sprendimų priėmimu, arba nedalyvauti tolesniame komisijos darbe.“. Taip pat 11 punktu pažymėta, kad ekspertas privalo „11.8. deklaruoti savo interesus, susijusius su vertinti pateiktu sporto projektu, ir nusišalinti nuo jo vertinimo, jei pats ekspertas yra vertinamo sporto projekto vadovas, paraišką pateikusios įstaigos vadovas, darbuotojas ar yra giminystės ar svainystės ryšiais susijęs su šias pareigas einančiais asmenimis ar dėl kitų priežasčių negalėtų užtikrinti savo nešališkumo;“. Papildomai 2026 m. sausio 29 d. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius įsakymu Nr. 30-227/26 „DĖL VIEŠŲJŲ IR PRIVAČIŲ INTERESŲ DERINIMO KONTROLĖS IR PRIEŽIŪROS VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOJE TVARKOS APRAŠO TVIRTINIMO IR ATITIKTIES PAREIGŪNO SKYRIMO BEI ĮGALIOJIMO PRIIMTI SPRENDIMUS“ patvirtino tvarkos aprašą, kurio IV skyriuje „Nusišalinimas ar nušalinimas“ numatyta nuosekli ir detali procedūra poveikio rizikų kontrolei užtikrinti.	Įgyvendinta iš dalies	Savivaldybės administracija nurodė taikomas ekspertų ir administracijos darbuotojų nešališkumo užtikrinimo priemones, tačiau nepateikė duomenų apie konkrečius veiksmus, atliktus įgyvendinant šį pasiūlymą, ir jų rezultatus: nešališkumo reikalavimų laikymosi kontrolę, nusišalinimų registravimą, ekspertų pakeitimą ar kitus veiksmus. Taip pat nenurodė, kaip nešališkumo ir nusišalinimo reikalavimai taikomi visiems asmenims, dalyvaujantiems rengiant finansavimo sąlygas, vertinant projektus, priimant sprendimus dėl finansavimo ir prižiūrint lėšų panaudojimą. Tai apima ne tik ekspertus ar komisijų narius, bet ir galutinius finansavimo sprendimus pagal kompetenciją priimančius asmenis, įskaitant merą ar savivaldybės administracijos direktorių. Prašome, teikiant tolesnę informaciją, paaiškinti, kaip užtikrinamas visų šių asmenų nešališkumas, interesų konfliktų nustatymas ir faktinis nusišalinimas arba nušalinimas. Taip pat prašome pateikti po KRA išvados atliktų kontrolės veiksmų rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus bei nurodyti šias procedūras reglamentuojančius savivaldybės teisės aktus, pateikiant nuorodas į jų paskelbimo šaltinius arba kopijas	Tęsiama
2	1.4. Savivaldybėse ir valstybės institucijose egzistuoja interesų konflikto, šališkumo ir poveikio rizikos sporto projektų finansavimo sprendimuose. Esant ribotiems sporto finansavimo ištekliams ir didelei sprendimų priėmėjų diskrecijai, nepakankamas interesų konfliktų prevencijos ir valdymo teisinis reguliavimas sudaro prielaidas selektyviam finansavimui, viešojo intereso pažeidimams skiriant finansavimą iš valstybės ir savivaldybių biudžetų (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.4 skirsnyje).	1.4.3. Nustatyti privačių interesų ir nešališkumo patikrinimų tvarką, apimančią periodinius, atsitiktinės atrankos būdu, pasirinktų projektų finansavimo sprendimų nešališkumo vertinimus, ir atlikti atsitiktinės atrankos būdu pasirinktų asmenų, dalyvavusių iš valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų sporto projektų atrankoje ir sprendimų priėmime, privačių interesų turinio patikrinimus.	Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 4 straipsnio 3 dalies 11 punktu privačių interesų deklaravimas taikomas institucijos ar įstaigos sprendimu sudarytų ar valstybės pareigūnų paskirtų nuolatinių komisijų ir tarybų, turinčių viešojo administravimo įgaliojimus ir priimančių privalomo pobūdžio sprendimus nepavaldiems asmenims, nariams. Kaip minėta, Vilniaus miesto savivaldybės vykdomų finansavimo programų paraiškų ekspertų paslaugos yra perkamos tik konkrečiai paskelbtai programai, todėl jie nebūdami nuolatinės komisijos nariais, neteikia privačių interesų deklaracijos. Todėl tokių patikrinimų savivaldybė atlikti negali.	Neįgyvendinta	Savivaldybės administracija nurodė, kad konkrečių programų paraiškoms vertinti pasitelkiami išorės ekspertai neteikia privačių interesų deklaracijų, todėl siūlytų patikrinimų atlikti negali. STT vertinimu, šis paaiškinimas neapima viso pasiūlymo turinio ir nepakankamai pagrindžia jo neįgyvendinimą. Pasiūlymas apima ne tik išorės ekspertų, bet ir kitų sporto projektų atrankoje bei finansavimo sprendimų priėmime dalyvaujančių asmenų privačių interesų turinio ir konkrečių sprendimų nešališkumo patikrinimus. Net jeigu ekspertui netaikoma pareiga deklaruoti interesus PINREG, tai savaime neatleidžia savivaldybės administracijos nuo pareigos užtikrinti finansavimo sprendimų priėmimo proceso nešališkumą. Tai taip pat nepaneigia galimybės nustatyti pasitelkiamų išorės ekspertų nešališkumo ir su vertinamais projektais susijusių interesų patikrinimo procedūras, naudojant teisėtai prieinamus duomenis. Siūlome nustatyti periodinių, atsitiktinės atrankos būdu atliekamų išorės ekspertų ir kitų sporto projektų atrankoje bei finansavimo sprendimų priėmime dalyvaujančių asmenų interesų ir nešališkumo patikrinimų tvarką, apimančią ir konkrečių finansavimo sprendimų nešališkumo vertinimą, bei pateikti atliktų patikrinimų rezultatus	Tęsiama

4	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.4. Aktyviau įsitraukti į jų teritorijoje vykdomų nacionalinių fizinio aktyvumo programų įgyvendinimą, bendradarbiaujant su programų vykdytojais ir sudarant sąlygas naudotis savivaldybės teritorijoje esančia valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšomis finansuota sporto infrastruktūra, atsižvelgiant į ankstesnes valstybės investicijas, viešojo intereso užtikrinimą, programų socialinę naudą savo savivaldybės teritorijoje.	Vilniaus miesto savivaldybei priklausančios sporto infrastruktūros panaudojimas yra aiškiai apibrėžtas sąlygomis: atviri miesto seniūnijų kiemuose ar šalia jų esantys sporto aikštynai yra atviri ir nemokami, o sporto aikštynai, esantys prie ugdymo įstaigų yra naudojami vadovaujantis 2021 m. birželio 2 d. savivaldybės tarybos patvirtintu sprendimu Nr. 1-1004 „Dėl Vilniaus miesto švietimo įstaigų patikėjimo teise valdomų stadionų, sporto salių ir kitų patalpų trumpalaikės nuomos ir panaudos tvarkos aprašo patvirtinimo“. Kiti visuomeninės paskirties sporto infrastruktūros objektai (tokie kaip, pavyzdžiui, baseinai) yra naudojami ir apmokestinami pagal vidines nustatytas tvarkas. Vilniaus miesto savivaldybės Sporto ir sveikatingumo skyrius visada yra aktyviai įsitraukęs teikti duomenis ir bendradarbiauti su Nacionalinei sporto agentūra ar kita valstybės institucija dėl sporto projektų finansavimo panaudojimo, vykdymo ar atsiskaitymo.	Neįgyvendinta	Savivaldybės administracija aprašė bendras naudojimosi savivaldybės sporto infrastruktūra sąlygas ir nurodė bendradarbiaujanti su NSA bei kitomis valstybės institucijomis. Tačiau nepateikė konkrečių duomenų apie bendradarbiavimą su savivaldybės teritorijoje nacionalines fizinio aktyvumo programas įgyvendinančiais vykdytojais ir infrastruktūros panaudojimą šioms programoms. STT vertinimu, bendras sporto aikštynų prieinamumas, nuomos ar panaudos tvarkų buvimas ir duomenų teikimas valstybės institucijoms savaime nepatvirtina aktyvesnio savivaldybės įsitraukimo į nacionalinių fizinio aktyvumo programų įgyvendinimą. Šiuo pasiūlymu siekiama, kad savivaldybė bendradarbiautų su programų vykdytojais, derintų infrastruktūros panaudojimą ir šalių indėlį, atsižvelgdama į ankstesnes viešąsias investicijas bei programų socialinę naudą. Nepateikus duomenų apie konkrečius šiuo tikslu atliktus veiksmus, pasiūlymo įgyvendinimas nepatvirtintas, todėl pagal pateiktą informaciją jis vertintinas kaip neįgyvendintas. Prašome, teikiant tolesnę informaciją, nurodyti konkrečias savivaldybės teritorijoje vykdomas nacionalines fizinio aktyvumo programas, jų vykdytojus ir bendradarbiavimo veiksmus, naudojamus infrastruktūros objektus, jų suteikimo ir naudojimo išlaidų padengimo sąlygas bei savivaldybės finansinį ar nefinansinį indėlį. Taip pat prašome pateikti šiuos veiksmus pagrindžiančius susitarimus ar kitus dokumentus ir, jeigu taikoma, nuorodas į atitinkamas procedūras reglamentuojančius teisės aktus arba jų kopijas.	Tęsiama
1	1.6. Dvigubo finansavimo ir nepagrįsto pakartotinio išlaidų apmokėjimo rizika sporto infrastruktūros projektų ir fizinio aktyvumo programų finansavimo sistemoje kyla dėl galimai nepakankamai aiškaus teisinio ir administracinio atskyrimo tarp savivaldybių sporto infrastruktūros finansavimo ir jos naudojimo kaštų apmokėjimo vykdant kitas valstybės finansuojamas programas. Nevienoda programų vykdytojų pateikiamų programos veiklų išlaidų sąmatų sudarymo praktika, nepakankamas savivaldybių įsitraukimas, savivaldybių veiklos skaidrumas ir kontrolės mechanizmų trūkumas sudaro prielaidas neefektyviam viešųjų lėšų panaudojimui, didina piktnaudžiavimo ir paslėpto dvigubo finansavimo riziką bei silpnina visuomenės pasitikėjimą sporto finansavimo sistema (antikorupcinės pastabos ir motyvai pateikti 3.6 skirsnyje).	1.6.5. Interneto svetainėse skelbti informaciją apie savivaldybės dalyvavimą nacionalinėse fizinio aktyvumo programose, viešinti savivaldybės vaidmenį, savivaldybės teritorijoje esančios sporto infrastruktūros panaudojimą ir savivaldybės teikiamą paramą šioms programoms.	Savivaldybės interneto tinklalapyje skelbiama visa per sporto programas finansuotų sporto projektų informacija . Apie kitus, savivaldybės biudžeto lėšomis palaikomus projektus, nuorodos bus sukurtos atitinkamuose tinklalapio skyriuose	Neįgyvendinta	Patikrinus savivaldybės pateiktą nuorodą nustatyta, kad skiltyje „Kasmetiniai sporto projektai“ skelbiami savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų sporto projektų konkursų kvietimai, pateiktos paraiškos ir finansavimo rezultatai. Tačiau joje nėra tikslingos informacijos apie savivaldybės dalyvavimą nacionalinėse fizinio aktyvumo programose, jos vaidmens, infrastruktūros panaudojimo ir šioms programoms teikiamos paramos. Savivaldybės nurodytas ketinimas ateityje sukurti papildomas nuorodas nepatvirtina pasiūlymo įgyvendinimo. Todėl pagal pateiktą informaciją pasiūlymas vertintinas kaip neįgyvendintas. Teikiant informaciją apie pasiūlymo įgyvendinimą, siūlome interneto svetainėje paskelbti pasiūlyme nurodytą informaciją ir pateikti tiesiogines nuorodas į jos paskelbimo vietas. Jeigu informacija dar nepaskelbta, prašome nurodyti numatomus viešinimo veiksmus ir jų atlikimo terminus.	Tęsiama