DĖL KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOS


PRIDEDAMA:

1. Išvada dėl korupcijos rizikos analizės Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamente atliekų tvarkymo srityje, 3 lapai.

2. Korupcijos rizikos analizės Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamente atliekų tvarkymo srityje ataskaita, 17 lapų.

Direktorius pavaduotojas

Vidmantas Bruzgys

Eimutis Misiūnas, tel. (8 706) 62 744, el. p. eimutis@stt.lt
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VILNIAUS REGIONO APLINKOS APSAUGOS DEPARTAMENTE
ATLIEKŲ TVARKYMO SRITYJE

2011 m. rugsėjo 1 d. Nr. L-01-

Vilnius

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – STT), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu (Žin., 2002, Nr. 57-2297) ir Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 (Žin., 2002, Nr. 98-4339), atliko Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamente (toliau – VRAAD) atliekų tvarkymo srityje korupcijos rizikos analizę. Korupcijos rizikos analizės metu buvo įvertintos šios veiklos sritys:

1. VRAAD gamtos išteklių ir taršos apskaitos kontrolės skyriaus veikla ir teisinis reglamentavimas tikrinant, ar teisingai apskaiciuoti ir deklaruoti mokesčiai už aplinkos teršimą.

2. VRAAD atliekų tvarkymo kontrolės skyriaus veikla ir teisinis reglamentavimas vykdant atliekų tvarkymo kontrolę.

3. VRAAD taršos prevencijos skyriaus veikla ir teisinis reglamentavimas išduodant, atnaujinant ir panaikinanč taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimus.

VRAAD korupcijos rizikos analizė atliekama pirmą kartą.
Atliekant korupcijos rizikos analizę, įvertinta:

1. Analizuojant VRAAD gamtos išteklių ir taršos apskaitos kontrolės skyriaus veiklą ir teisinį reglamentavimą tikrinant, ar teisingai apskaiciuoti ir deklaruoti mokesčiai už aplinkos teršimą:

1.1. Teisės aktai, reglamentuojantys mokesčių už aplinkos teršimą tikrinimo procedūras.

1.2. VRAAD Gamtos išteklių ir taršos apskaitos kontrolės skyriaus darbuotojų susitikimo metu pateikta informacija apie taikomą darbo praktiką vykdant mokesčių už aplinkos teršimą tikrinimo procedūras.

1.3. RAAD metines veiklos ataskaitos.

1.4. Atsitiktinai pasirinktos mokesčių patikrinimo bylos.
1.5. Gamtos išteklių ir taršos apskaitos kontrolės skyriaus tikrintių įmonių planai.

2. Analizuojant VRAAD atliekų tvarkymo kontrolės skyriaus veiklą ir teisinių reglamentavimą vykdant atliekų tvarkymo kontrolę:

2.1. Teisės aktai, reglamentuojaentys atliekų tvarkymo kontrolės skyriaus veiklą vykdant atliekų tvarkymo kontrolę.

2.2. VRAAD atliekų tvarkymo kontrolės skyriaus darbuotojų susitikimo metu pateikta informacija apie darbo praktiką vykdant atliekų tvarkymo kontrolę.

2.3. Atliekų tvarkytojų valstybės registras.

2.4. Atliekas naudojančių ir /ar eksportuojančių įmonių, turinčių teisę išduoti pažymas, sąrašas.

2.5. Atliekų apskaitos ataskaitos.

2.6. Pirminės atliekų apskaitos ataskaitos.

2.7. Ataskaitos apie pažymų apie apmokestinamųjų gaminių ar pakuotės atliekų panaudojimą (išvežimą) išdavimą.

3. Analizuojant VRAAD taršos prevencijos skyriaus veiklą ir teisinių reglamentavimą išduodant, atnaujinant ir panaikinant taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimus:

3.1. Teisės aktai, reglamentuojaentys taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimų išdavimą, atnaujinimą ir panaikinimą;

3.2. VRAAD Taršos prevencijos skyriaus darbuotojų susitikimo metu pateikta informacija apie darbo praktiką vykdant taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimų išdavimą, atnaujinimą ir panaikinimą;

3.3. 2010–2011 metais išduoti TIPK leidimai.

**Motyvuotos išvados:**

1. Aplinkos ministerijos, kuriai pavesta administruoti mokesčių už valstybinių gamtos išteklių naudojimą ir už aplinkos teršimą, valdymo srityje egzistuoja organizacinė, funkcinė sistema neužtikrina efektyvaus šio mokesčio apskaičiavimo, surinkimo ir kontrolės mechanizmo, nes:

1.1. RAAD apie atliekamą veiklą ir pasiektus rezultatus metinėse ataskaitose pateikia nepakankamai duomenų.

1.2. RAAD, kuriuose mokesčių už valstybinių gamtos išteklių naudojimą ir už aplinkos teršimą mokėjimą kontroliuoja Agentūrų inspektoriai, kontrolės mechanizmas neveiksmingas.

1.3. GITAK skyriaus sudaryti metiniai patikrinimų planai neatitinka keliamų reikalavimų ir neskelbiami VRAAD interneto tinklalapyje, dėl to didėja korupcijos apraiškų tikimybė.
1.4. GITAK skyriaus tarnautojų taikoma mokesčių už aplinkos teršimą skaičiavimo metodika yra ydinga antikorupciniu požiūriu, kadangi skyriaus tarnautojams sudarytos palankios sąlygos piktnaudžiauti tarnybiniais įgaliojimais.

2. Atliekų tvarkymo kontrolės teisinis reglamentavimas ir VRAAD nustatytas darbo organizavimas sudaro sąlygas korupcijos pobūdžio nusikalstamoms veikoms pasireikšti, nes:

2.1. Antikorupciniu požiūriu yra ydinga, kad RAAD veikla yra nukreipta tik į baudimą ir neapima pagalbos teikimo ir konsultavimo, kadangi RAAD tarnautojams suteikta per didelę diskrecija priimti sprendimą bausti įmones, pavėlavusias pateikti paraišką registruotis Registre.

2.2. Atliekų apskaitos ataskaitų informacinė sistema nesudaro galimybų veiksmingai patikrinti įmonių pateiktų duomenų, stebėti atliekų susidarymo šaltinių, atliekų rūšių, kiekių, užtikrinti šio proceso kontrolę.

2.3. Pirminių atliekų apskaitos ataskaitų informacinė sistema ATK skyriaus tarnautojams neužtikrina tinkamo informacijos panaudojimo ir dėl to nesudaroma galimybų veiksmingai patikrinti įmonių pateiktų pirminių atliekų apskaitos ataskaitų.

2.4. Aplinkos apsaugos institucijų disponuojamos ir RAAD naudojamos informacinės sistemos nepakanka norint tiksliai nustatyti atliekų rūšių ir kiekių nuo priminio atliekų darytojo iki eksporto atojo ar naudotojo ir tai ydinga dėl galimos korupcijos.

2.5. Nustatytas teisinis reglamentavimas ir susiformavusi VRAAD tarnautojų veiklos praktika neužtikrina tinkamos kontrolės ir sudaro sąlygas įmonėms deklaruoti didesnį eksporto atojo ir / ar sunaudotų atliekų kieki, nei iš tikrujų eksporto viviro ir / ar sunaudojo, ir netaisyinęs duomenų pagrindu aplinkos teršėjams išduoti Pažymas apie eksporto atojas ir / ar sunaudotas atliekas, dėl to padidėja korupcijos apraškų tikimybė.

2.6. Nenuodugniai ir / ar pasirinktinai tikrinant įmonių pateiktas ataskaitas sudaromos sąlygos įmonėms siekti RAAD tarnautojų paviršutiniško ar tyčia aplaidaus pateiktos informacijos tikrinimo ir daugėja galimybės pasireikšti korupcijai.

2.7. Nustatytas teisinis reglamentavimas nesudaro prielaidų tinkamam mokesčių už aplinkos teršimą surinkimu ir yra ydingas antikorupciniu požiūriu.

2.8. Teisinis reglamentavimas, nenuostant tiesiogiskai atlikti įmonių patikrinimų, nors ATK skyriaus tarnautojų tiesės savarankiškai atsakingas patikrinimų, nors ATK skyriaus disponuojamos visa informacija apie atliekas naudojančias ir / ar eksporto atojas įmones, yra ydingas dėl galimos korupcijos ir veiklos neveiksmingumo.

2.9. Nustatyta griežta nuobauda sudaro palankias sąlygas korupcijos pobūdžio nusikalstamoms veikoms plisti, kadangi įmonių vadovai vengdami prarasti verslą dėl įvairių kliūtų ar smulkii pažeidimų yra suinteresuoti įgyti RAAD tarnautojų palankumą.

3. Teisinis reglamentavimas, nustatantis TIPK leidimų išdaivimą, sudaro sąlygas korupcijos pobūdžio nusikalstamoms veikoms pasireikšti, nes:
3.1. Nesant TIPK taisyklių išimčių taikymo teisinio reglamentavimo, šiuos klausimus savo nuožūtra sprendžia RAAD tarnautojai ir tai sudaro galimybes pasireikštī korupcijai.

3.2. Nepakankamas reglamentavimas, kai RAAD tarnautojams užtikrinti teisė priimti sprendimą dėl TIPK leidimo išdavimo veiklos vykdytojui, neturint aiškiai nustatytų įrodymų, kriterijų, rodiklių ar kitų kokybinių veiklos, turinčios neigiamą poveikį aplinkai ar žmogui, vertinimo duomenų, yra ydingas dėl galimos korupcijos. RAAD tarnautojų veikimas savo nuožūtra (diskrecija) sudaro sąlygas plisti korupciniio pobūdžio nusikalstamoms veikoms.

3.3. Teisės aktuose nustatyta RAAD pareigūnų per didelė diskrecija spręsti dėl įmonės kompleksinio patikrinimo, prieš išduodant TIPK leidimą, sudaro prielaidas korupcijai.

3.4. Nepakankamas teisinis reglamentavimas, kai leidžiama tarnautojui spręsti savo nuožūtra, ar griežinti ir keisti lygiaverčiais parametrais ar techninėmis priemonėmis ribines vertes, ar reikalauti pateikti daugiau duomenų ir informacijos, yra ydingas dėl galimos korupcijos.

3.5. Nenustačius teisės aktuose, kada RAAD tarnautojai turi teisę atmeti savivaldybės institucijų ir visuomenės sveikatos centro pastabas ir pasiūlymus, sudaromos sąlygos RAAD tarnautojams nepaisant visuomenės interesų piktąnaudžiauti tarnybine padėtimi ir priimti neobjektyvius sprendimus.

3.6. RAAD tarnautojams turint teisę priimti sprendimą dėl veiklos vykdytojo TIPK leidimo atnaujinimo, nesant aiškiai nustatytų įrodymų, kriterijų, rodiklių ar kitų kiekvienų ar kokybinių vertinimo duomenų, įrodančių, kad veiklos pakeitimas turi arba gali turėti reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai ar / ir žmogui, didėja korupcijos apraškų tikimybė. Nustatytą diskrecijos teisė sudaro sąlygas korupciniio pobūdžio nusikalstamoms veikoms plisti.

Rekomendacijos Aplinkos apsaugos ministerijai:

1. Nustatyti pavyzdinius reikalavimus RAAD veiklos metinės ataskaitos turiniui ir numatyti reikalavimą pateikti daugiau informacijos apie mokesčių už aplinkos teršimą ir už valstybinių gamtos išteklių naudojimą administravimą.

2. Siekiant atskirti funkcijas, nustatyti, kad kiekvienoje RAAD turi būti skyrius (tarnautojas), atsakingas tik už mokesčių už aplinkos teršimą ir už valstybinių gamtos išteklius naudojimo mokėjimo kontrolę.

3. Svarstyti (kartu su Finansų ministerija) galimybę mokesčių už valstybinių gamtos išteklių naudojimą ir už aplinkos teršimą administravimo funkciją perduoti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

4. ATT nustatyti ilgesnį įmonių, užsiimančių atliekų surinkimo, vežimo veiklą, kurioms nereikia gauti leidimo, registracijos laikotarpį ir ar pareigą RAAD ATK skyriui informuoti tokias įmones apie artėjančią registracijos Registre pabaigą.
5. Parenerti informacinę sistemą, kad RAAD tarnautojai galėtų veiksmingai vykdyti atliekų tvarkymo kontrolę.

6. Nustatyti atliekas eksportuojančių įmonių, planuojančių išvežti atliekas, patikrinimų principines nuostatas ir numatytį, kokiais principais vadovaujantis be išankstinio įspėjimo atliekamas išvežamų atliekų svorio, rūšių ir kitų parametrų tikrinimas.

7. Griežtinti Pažymas išduodančių įmonių Pažymų išdavimo kontrolę.


9. Pažeidimus, už kuriuos įmonių išduotos Pažymos gali būti pripažintos negaliojančiomis, suskirstyti pagal įtaką aplinkai ir valstybės mokesčių sistemai ir nustatyti, kad už tam tikrus pažeidimus netaikoma išbraukimo iš Sąrašo nuobauda, už tam tikrus pažeidimus taikomas 3 ar 6 mėnesių terminas, už pakartotinį pažeidimą įmonė 12 mėnesių neįrašoma į Sąrašą.

10. Nustatyti tikslesnį TIPK taisyklių 1 priedo pastabų 2 punkte nustatytos išimties taikymo reglamentavimą.

11. Nustatyti, kad įmonės, kurių projektinio pajėgumai kelis kartus viršija TIPK taisyklių 1 priede nustatytus minimalius veiklos pajėgumus, o leidimas išduotas TIPK taisyklių 2 priedo veiklai vykdyti, būtų tikrinamos dažniau ir jų pateiktos ataskaitos stebimos atidžiau.


13. TIPK taisykėse nustatyti reikalavimą, kad RAAD tarnautojai privalo organizuoti įmonės, teikiančios TIPK paraišką dėl TIPK taisyklių 1 ir 2 priede nurodytų įrenginių, kompleksinį patikrinimą prieš TIPK leidimo išdavimą.

14. TIPK taisykėse nustatyti atvejus ir RAAD tarnautojus, kurie gali griežtinti ar keisti lygiaverčiais parametrais ar techninėmis priemonėmis ribines vertes ar reikalauti pateikti daugiau duomenų ir informacijos.

15. TIPK taisykėse nustatyti pareiškėjui minimalų ir maksimalų terminą trūkumams šalinti.

16. TIPK taisykėse nustatyti, kad nesutampant savivaldybės institucijų, visuomenės sveikatos centrų ir RAAD tarnautojų nuomonėms, atliekama skirtinų pozicijų derinimo procedūra, kol priimamas visas šalis tenkinantis sprendimas. Nustatyti (jei tikslingai) baigtinį sąrašą išskirtinių atvejų ir kompetentingus RAAD tarnautojus, kurie turi teisę atmeti savivaldybės institucijų ir visuomenės sveikatos centrų pastabas ir pasiūlymus.

Rekomendacijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentui:

1. GITAK skyríui 2011 metų tikrinimų įmonių planus parengti pagal nustatytą teisinį reglamentavimą ir juos skelbti VRAAD interneto tinklalapyje.

2. Įdiegti kompiuterinę programą mokesčių už aplinkos teršimą apskaičiavimams atlikti. Veikiant mokesčių skaičiavimo programai skyriaus darbuotojai įvestų faktinius duomenis, o programa apskaičiuotų mokesčių, parodytų nuslėptų ar nesumokėtų mokesčių dydžius. Atspausdinti mokestiniai apskaičiavimai, kuriuose įrašoma tarnautojo, įvedusio faktinius duomenis, informaciją, mokestinio patikrinimo duomenys, būtų kaip dokumentas, išrodantis nuslėptų mokesčių sumą. Įdiegus tokią programą, vadovai veiksmingai kontroliuotų patikrinimų rezultatus ir padidėtų GITAK skyriaus darbo našumą.

3. VRAAD TIPK vidaus tvarkoje nustatyti, kad VRAAD tarnautojai privalo organizuoti įmonės, teikiančios TIPK parašką dėl TIPK taisyklių 2 prieš nurodytų įrenginių, kompleksinį patikrinimą prieš TIPK leidimo išdavimą.

4. VRAAD TIPK vidaus tvarkoje nustatyti pareiškėjui minimalų ir maksimalų terminą trūkumams šaliinti.

Vadovaudamiesi Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos 19 punktu, prašome per 3 mėnesius nuo ataskaitos gavimo dienos STT pateikti informaciją apie šioje ataskaitoje pateikiamų rekomendacijų vykdymą pagal prieš pateiktą lentelės formą.

Direktorius pavaduotojas

PRIDEDAMA:

Korporacijos rizikos analizės Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamente atliekų tvarkymo srityje ataskaita, 17 lapų.

Eimutis Misiūnas, tel. (8 706) 62 744, el. p. eimutis@stt.lt
KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS VILNIAUS REGIONO APLINKOS APSAUGOS DEPARTAMENTE ATLIEKŲ TVARKYMO SRITYJE
ATASKAITA

2011 m. rugsėjo 26 d. Nr. L-01-37

Vilnius

Korupcijos rizikos analizė atlikta vykdant Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) direktoriaus pavaduotojo Vidmanto Bruzgio 2011-03-24 raštais Nr. 4-01-1067 ir 2011-05-06 Nr. 4-01-1799 priimtą sprendimą atlikti korupcijos rizikos analizę Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento (toliau – VRAAD).

Korupcijos rizikos analizė atliko: vyriausiasis specialistas Eimutis Misiūnas.
Korupcijos rizikos analizė prada: 2011-05-06.


Korupcijos rizikos analizės objektas:

1. VRAAD gamtos išteklių ir taršos apskaitos kontrolės skyriaus veikla ir teisinis reglamentavimas tikrinant, ar teisingai apskaičiuoti ir deklaruoti mokesčiai už aplinkos teršimą.

2. VRAAD atliekų tvarkymo kontrolės skyriaus veikla ir teisinis reglamentavimas vykdant atliekų tvarkymo kontrolę.

3. VRAAD taršos prevencijos skyriaus veikla ir teisinis reglamentavimas išduodant, atnaujinant ir panaikinant taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimus.

Korupcijos rizikos analizės subjektai:
VRAAD skyria: Išteklių ir taršos apskaitos kontrolės skyrius, Atliekų tvarkymo kontrolės skyrius, Taršos prevencijos skyrius.

**Korupcijos rizikos analizės tikslas:**

Įvertinti korupcijos prevencijos požiūriu VRAAD aplinkos apsaugos srityje atliekamas funkcijas ir teisės aktus, nustatyti korupcinių pobūdžio susikūrimų veikų atsiradimo priežasčių ir pateikti rekomendacijas dėl galimų korupcijos apriškų mažinimo.

**Korupcijos rizikos analizės duomenų rinkimo ir vertinimo metodai:**
- teisės aktų ir dokumentų analizė;
- pokalbių su VRAAD darbuotojais;
- atvejo analizė;
- sisteminė analizė;
- lyginamoji analizė;
- sintezė;
- inducinis ir dedukcinis.

**Korupcijos rizikos analizės išvados pagrįstos teisiniu reglamentavimu, VRAAD pateiktais dokumentais ir susitikimų metu gauta informacija.**
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I. KORUPCIJOS RIZIKA TIKRINANT MOKESČIŲ UŽ APLINKOS TERŠIMĄ
APSKAITĄ IR DEKLARAVIMĄ

Mokesčių už aplinkos teršimą tikrinimo procedūras reglamentuoja šie teisės aktai:

1. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/35/ET „Dėl atsakomybės už aplinkos apsaugą siekiant išvengti žalos aplinkai ir ją ištaisyti (atlyginti)“. 


Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2004/35/ET įtvirtintas vienas iš svarbiausių aplinkosaugos principų „teršėjas moka“. Šios direktyvos preambulės 18 punkte nustatyta, kad pagal principą „teršėjas moka“ subjektas, padarantis žalą aplinkai arba sukeliantis neišvengiamą (realią) tokios žalos grėsmę, iš esmės turėtų atlyginti būtinų žalos prevencijos arba ištaisymo (atlyginimo) priemonių išlaidas. Šis principas nustatytas ir AAI 23 ir ATĮ 32 straipsniuose. Pagal principą „teršėjas moka“ asmuo, teršiantis aplinką, turi dvi galimybės: mokėti mokesčius už aplinkos teršimą arba įgyvendinti aplinkos apsaugos priemones, išvežti apmokestinamąją pakuotę iš Lietuvos ar vykdyti Vyriausybės nustatytas gaminių ar pakuotės atliekų naudojimo ar perdirbimo užduotis, už kurias taikomos mokesčių lengvatos.


Taip pat nustatyta, kad RAAD ataskaitose nėra duomenų apie mokesčių už aplinkos teršimo ir už valstybinų gamtos išteklių naudojimą administracinės priežiūros efektyvumą: kiek nustatytą įmonių, kurios nemokėjo ar mokėjo neteisingai mokesčius, kelioms įmonėms priskaičiuota mokesčių už aplinkos teršimą ir už valstybinį gamtos išteklių naudojimą, kiek įmonėms skirta administracinį ir ekonominių baudų. Pastebėtina, kad ARAAD, MRAAD, PRAAD, ŠRAAD,  

1 Šiuo metu Aplinkos ministerijai pavaduotos aštuoni RAAD: Alytaus RAAD (toliau – ARAAD), Kauno RAAD (toliau – KRAAD), Klaipėdos RAAD (toliau – KIRAAD), Marijampolės RAAD (toliau – MRAAD), Panevėžio RAAD (toliau – PRAAD), Šiaulių RAAD (toliau – ŠRAAD), Utenos RAAD (toliau – URAAD), Vilniaus RAAD.
URAAD metinėse veiklos ataskaitose nepateikti duomenys nei apie atlktus mokesčinius patikrinimus, nei apie nustatytus pažeidimus už mokesčių už gamtos išteklių naudojimą ir aplinkos teršimą. Šie duomenys pateikti tik KRAAD, KIRAAD, VRAAD metinėse veiklos ataskaitose.


Šių duomenų analizė atskleidžia, kad RAAD, kuriuose patikrinimo funkcija yra pavesta Agentūroms, patikrinimai yra neefektyvūs ir nuobaudų tikimybė už teisės pažeidimus yra minimali, tokią situaciją yra žalinga antikorupciniu požiūriu. Siekiant didesnio tikrinimų efektyvumo būtina išsiaiškinti, kokios priežastys lemia tokius didelius efektyvumo skirtumus. Galima teigti, kad VRAAD, įsteigdama GITAK skyrių ir jam pavedusį mokesčinių patikrinimų kontrolę, padidino VRAAD šios srities veiklos efektyvumą ir sumažino Agentūrų inspektorių kontrolinių funkcijų, taip padidindama korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų prevenciją.

Išvados:
1. RAAD apie atliekamą veiklą ir pasiektus rezultatus metinėse ataskaitose pateikia nepakankamai duomenų.

2. RAAD, kuriuose mokesčių už valstybinių gamtos išteklių naudojimą ir už aplinkos teršimą mokėjimą kontroliuoja Agentūrų inspektoriai, kontrolės mechanizmas neveiksmingas.

Pasiūlymai:
1. Nustatytų pavyzdinius reikalavimus RAAD veiklos metinės ataskaitos turiniui ir numatyti pateikti daugiau informacijos apie mokesčių už aplinkos teršimą ir už valstybinių gamtos išteklių naudojimą administravimą.

2. Siekiant funkcijų atribojojimo nustatyti, kad kiekvienoje RAAD būtų skyrius (tarnautojas), atsakingas tik už mokesčių už aplinkos teršimą ir už valstybinių gamtos išteklius naudojimo mokėjimo kontrolę, ir nustatyti, kad šią funkciją vykdo tik šis skyrius (tarnautojas).
Tikrintinų objektų planų sudarymas

2001 m. balandžio 4 d. Europos parlamento ir Tarybos rekomendacijos Nr. 2001/331/EB ir VAĮ 361 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad valstybės narės turėtų užtikrinti, kad aplinkosauginiai tikrinimai būtų planuojami iš anksto, parengiant aplinkosauginių tikrinimų planą ar planus, numatančius patikrinti visą valstybės narės teritoriją ir joje esančias kontroliuojamas įmones, patvirtintas patikrinimų planas ir jo pakeitimai skelbiami priežiūrą atliekančio subjekto interneto svetainėje arba į planą įtraukiũ ūkio subjektai informuojami individualiai ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po patikrinimų plano patvirtinimo ar jo pakeitimo.

Mokestinių patikrinimų už aplinkos teršimą procedūros tikslinamos Mokesčio kontrolės aprašė. Mokesčio kontrolės aprašo 2 punkte nustatyta, kad kontroliuojamų objektų tikrinimo dažnumą nustato AM Įsakymas Nr. 145, taip pat šią tvarką tikslina VRAAD Įsakymas Nr. VR-V-62.


Atsižvelgus į tai, kad kontrolę vykdančių įstaigų viešai paskelbti tikrinimo planai didina įstaigų veiklos skaidrumą, galima teigt, kad VRAAD, viešai neskelbdama GITAK skyrius tikrintinų įmonių 2011 m. plano, sudaro priežiūrų per plačiai valstybės tarnautojų diskrecijai ir korupcijai pasireikšti, kadangi tarnautojai savo nuožiūrai priima sprendimus dėl įmonių tikrinimo.

Išvada:
GITAK skyrius sudaryti metiniai patikrinimų planai neatitinka keliamų reikalavimų ir neskelbiami VRAAD interneto tinklalapyje, dėl to didėja korupcijos apraškų tikimybė.

Pasiūlymas:
GITAK skyriui 2011 metų tikrintinių įmonių planus parengti pagal nustatytą teisinį reglamentavimą ir juos skelbti VRAAD interneto tinklalapyje.

---

2 Korupcijos rizikos analizės metu išanalizuoti 2010 ir 2011 metų veiklos planai.
Mokesčinių patikrinimų mokesčių apskaičiavimo metodika

MUATĮ 6 straipsnio 2, 4, 7, 8 dalyse nustatyti mokesčio už aplinkos teršimą matavimo vienetai ir MUATĮ 1, 3, 4, 5 priedeliuose nustatyti mokesčio tarifai. Mokesčių apskaičiavimo tvarkos nustatytos AM ir FM įsakymu Nr. D1-370/1K-230 patvirtintuose mokesčių už aplinkos teršimą apskaičiavimo ir mokėjimo tvarkos aprašuose. Mokesčio kontrolės aprašo 9 punkte nustatyta mokesčio už aplinkos teršimą duomenų rinkimo metodika.

Išanalizavus atsitiktinai pasirinktas mokėtinio patikrinimo bylas, nustatyta, kad visi mokėtiniai apskaičiavimai atliekami skaičiuotuvais ir rezultatai rašomi ranka pieštuku ant popieriaus lapo. Kai kurių įmonių mokesčių apskaičiavimai surašyti ant dviejų, trijų ir daugiau lapų. GITAK skyriaus tarnautojų ranka prirašyti popieriaus lapai, kuriuose apskaičiuojami įmonių sumokėtų mokesčių dydžiai ir nustatomi mokesčių nemokėjimo ar neteisingų mokėtų mokesčių atvejai, yra pagrindiniai mokėtinio patikrinimo teisingumą įrodantys dokumentai.

Pastebėtina, kad tokia mokesčių už aplinkos teršimą skaičiavimo metodika yra nei veiksminga, nei patikima korupcijos prevencijos požiūriu. Skyriaus vedėjas ar kitas kontroliuojantis asmuo neturi galimybės veiksmingai kontroliuoti skyriaus tarnautojų mokėtiniių apskaičiavimų ir nustatyti mokesčių nepriemokų dydžių. Taikant tokią metodiką yra didelė skaičiavimo klaidų tikimybė ir sudaromos prielaidos tarnautojo piktnaudžiavimui tarnybiniais įgaliojimais. Atsižvelgus į tai, kad GITAK skyriaus tarnautojai per 2010 metus įmonėms skyrė ekonominių baudų dėl mokesčių už aplinkos teršimą už 295681 Lt, galima daryti prielaidą, kad mokëtiniai patikrinimams atliekant „ranka ant popieriaus lapo“ neužtikrinamas veiklos veiksmingumas, tai turi neigiamos įtakos kontrolės mechanizmui ir yra ydinga dėl galimos korupcijos.

Išvada:

GITAK skyriaus tarnautojų taikoma mokesčių už aplinkos teršimą skaičiavimo metodika yra ydinga antikorupciniu požiūriu, kadangi skyriaus tarnautojams sudarytos palankios sąlygos piktnaudžiauti tarybiniais įgaliiojimais.

Pasieūlymas:

Išdiegti kompiuterinę programą mokesčių už aplinkos teršimą apskaičiavimams atlikti. Veikiant mokesčių skaičiavimo programai skyriaus darbuotojams reikėtų įvesti surinktus faktinius duomenis, o programa apskaičiuotų mokesčių dydžius, parodytų nuslėptų ar nesumokėtų mokesčių dydžių. Mokëtiniai apskaičiavimai atspausdinti ant lapo, kuriame matytuși tarnautojo, įvedusio faktinius duomenis, informacija, mokëtinio patikrinimo duomenys, būtų kaip dokumentas, įrodantis nuslėptų mokesčių sumą ir pan. Tokia programa (ar dokumentas su skaičiavimo
duomenimis) sudarytų sąlygas vadovams kontroliuoti vykdomų patikrinimų rezultatus ir padidintų GITAK skyriaus darbo veiksmingumą.

RAAD negali veiksmingai kontroliuoti mokesčių už valstybinių gamtos išteklių naudojimą ir už aplinkos teršimą, sudaromas priešaidos nesąžiningiems verslininkams nemokėti mokesčių, o RAAD tarnautojams aplaidžiai vykdyti savo funkcijas. Tai yra ydinga korupcijos prevencijos požiūriu.

**Apibendrinta išvada:**

Aplinkos ministerijos, kuriai pavesta administruoti mokesčių už valstybinių gamtos išteklių naudojimą ir už aplinkos teršimą, valdymo srityje egzistuojanti organizacinė, funkcinė sistema neužtikrina efektyvaus šio mokesčio apskaičiavimo, surinkimo ir kontrolės mechanizmo.

**Pasiūlymas:**

Svarstyti galimybes mokesčių už valstybinių gamtos išteklių naudojimą ir už aplinkos teršimą administravimo funkciją perduoti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.
II. KORUPCIJOS RIZIKA VYKDANT ATLIEKŲ TVARKYMO KONTROLE

Atliekų tvarkymo kontrolės procedūrą reglamentuoja:

1. Europos parlamento ir Tarybos 2006 m. balandžio 5 d. direktyva 2006/12/EB dėl atliekų.
1. KORUPCIJOS RIZIKA TKRINANT ATLIEKŲ APSKAITOS, PIRMINĖS
ATLIEKŲ APSKAITOS IR IŠDUOTŲ PAŽYMŲ ATASKAITAS

Analizės metu nustatyta, kad VRAAD atliekų tvarkymo kontrolės skyrus (toliau – ATK skyrus), kurie yra keturios su puse pareigybės, gauna visą informaciją apie atliekų tvarkymą VRAAD veiklos teritorijoje. Norint įvertinti informacijos ir duomenų gausą bei pažymų tikrinimo metodiką korupcijos prevencijos požiūriu, tikslinga pateikti ATK skyriaus tarnautojų disponuojamus informacijos šaltinius: registrus, sąrašus ir ataskaitas. Taip pat pažymėtina, kad ATK skyriaus tarnautojai dalyvauja rengiant išduodamus TIPK4 leidimus.

Atliekų tvarkytojų registras


Išanalizavus atliekas tvarkančių įmonių Registrą, matyti, kad Registre nurodyta įmonių registričios data, registričios laikas, įmonių veiklos tipas, leidimo ir / ar licencijos (jei turi) išdavimo data, įmonės adresas ir kt. Analizės metu nustatyta, kad VRAAD teritorijoje atliekų tvarkytojų Registre vidutiniškai yra 315 įmonių.

Taip pat šiame Registre prieš pradėdamos veiklą privalo registruotis įmonės, užsiimančios atliekų surinkimu, vežimu veiklą, kurioms nereikia gauti leidimo (ATT 31 punktas). Šių įmonių registracija Registre galioja vienerius metus. Likus ne mažiau kaip 2 savaitėms iki registracijos Registre pabaigos įmonės turi RAAD pateikti parašką registruotis Registre.

Pagal teisinį reglamentavimą RAAD neprivalo informuoti įmonių, kad artėja registracijos Registre pabaiga. Už atliekų surinkimą, vežimą ir (ar) apdorojimą neturint teisės užsiimti tokia veikla nustatyta administracinė atsakomybė – bauda nuo vieno tūkstančio iki trijų tūkstančių litų (ATPK 513 straipsnio 14 dalis). STT nuomone, teisės aktuose nustatyta kasmetinė įmonių, užsiimančių atliekų surinkimo, vežimo veikla, kurioms nereikia gauti leidimo, registracija nedidina

4 Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimas.
įmonių kontrolės veiksmingumo ir nepareda užkardyti galimų įmonių teisės pažeidimų. Šis reikalavimas yra biurokratinės naštos verslui didinimo tipinis pavyzdys. Taip pat pastebėtina, kad aplinkos apsaugos pareigūnams sudarytos sąlygos taikyti administracinę atsakomybę, jei įmonė, atlikdama šią veiklą, pavėlavu pateikti RAAD paraišką registruotis Registre.

Išvada:
Antikorupciniu požiūriu yra ydinga, kad RAAD veikla yra nukreipta tik į baudimą ir neapima pagalbos teikimo ir konsultavimo, kadangi RAAD tarnautojams suteikta per didelė diskrecija priimti sprendimą bausti įmones, pavėlaviusias pateikti paraišką registruotis Registre.

Pasiūlymas AM:
ATT nustatyti ilgesnį įmonių, užsiimančių atliekų surinkimo, vežimo veiklą, kurioms nereikia gauti leidimo, registracijos laikotarpį ir/ar pareigą RAAD ATK skyriui informuoti tokias įmones apie arėjančią registracijos Registre pabaigą.

Atliekas naudojančių ir/ar eksporťuojančių įmonių, turinčių teisę išduoti pažymas, ir įmonių, turinčių pavojų atliekų tvarkymo licencijas, sąrašai

ANEĮ tvarkos aprašo 9 punkte nustatyta, kad atliekas naudojanti ir/ar atliekas eksporťuojanti įmonė, pageidaujanti būti įrašyta į atliekas naudojančių ir/ar eksporťuojančių įmonių, turinčių teisę išduoti Pažymas5, sąrašą (toliau – Sąrašas), ar pageidaujanti patikslinti duomenis, pateiktus įrašant ją į Sąrašą, pateikia RAAD, kurio kontroliuojamoje teritorijoje yra registruota jos buveinė, užpildytą prašymą įrašyti į Sąrašą. VRAAD įsakymas Nr. VR-V-144 šią procedūrą detalizuoją. VRAAD įsakymo Nr. VR-V-144 6 punkte nustatyta, kad prašymą su priedais registruoja ATK skyrius.

AAA interneto tinklalapyje6 skelbiamas Sąrašas, kuriame yra 99 atliekas naudojančios ar / ir eksporťuojančios įmonės, turinčios (turėjusios) teisę išduoti Pažymas. Iš jų 41 yra VRAAD teritorijoje turi (turėjo) teisę išduoti pažymas: 26 įmonės yra atliekas naudojančių, 13 įmonių yra atliekas eksporťuojančių, 2 įmonės atliekas naudojančių ir eksporťuojančių.

PATLT 2 punkte nustatyta, kad pavojų atliekų tvarkymo licenciją (toliau – Licencija) privalo gauti pavojimas atliekas surenkantčios, saugančios, šalinantčios ir naudojančios įmonės. Įmonėms Licenciją suteikia AAA. AAA interneto tinklalapyje yra skelbiomas įmonių, turinčių

5 Pažyma už panaudotą ir/ar eksporťuotą apmokestinamųjų gaminių ir/ar pakuočių atliekų kiekį (ANEĮ tvarkos aprašo 7 punktas).
6 Prieiga per internetą: http://gamta.lt/cms/index?rubricId=f5f1a74-2b3e-4e6d-b5b6-31c5fe91ead0 [žiūrėta 2011-05-20].
pavojingų atliekų tvarkymo licencijas, sąrašas. Šiame sąraše yra 383 įmonės, kurios turi licenciją pavojingoms atliekoms surinkti ir /ar saugoti, ir /ar šalinant, ir /ar naudoti, VRAAD veiklos teritorijoje tokių įmonių yra apie 88.

Išanalizavus sąrašų duomenis matyt, kad juose nurodoma įmonių įrašyto į sąrašą data, įmonių veiklos pobūdis, naudojantys ar eksporuojančių atliekų rūšys (pavadinimai), išbraukimo iš sąrašo data (jei įmonė yra ar buvo išbraukta), įmonės licencijos numeris ir pan.

### Atliekų apskaitos ataskaitos

ATĮ 7 straipsnyje nustatyta, kad atliekų apskaitos ataskaitas teikia: 1) atliekas surenkamčios, vežamčios ar apdorjotavus įmonės, prekiautojai pavojingąsioms atliekomis ir tarpininkai; 2) įmonės, atliekų susidarymo vietoje pavojingasias atliekas laikančios ilgiau kaip šešis mėnesius, o nepavojingasias – ilgiau kaip vienus metus; 3) atliekų darytojai, atsižvelgiant į susidarančių atliekų kiekį ir rūšį, vykdomą veiklą ir įmonės dydį, Aplinkos ministerijos nustatytais atvejais. VRAAD veiklos teritorijoje yra 215 įmonių, kurios teikia atliekų apskaitos ataskaitas.

Išanalizavus atsitiktinai pasirinktų didesnių įmonių metines ataskaitas, matyti, kad ataskaitose yra keli šimtai įrašų (eilučių) apie atliekų susidarymo (gavimo) šaltinius, tvarkomų atliekų kodus ir pavadinimus, ataskaitinių metų pradžioje įmonėje sukauptų atliekų kiekius, per ataskaitinius metus priimtų (importuotų) atliekų kiekius, taip pat susidariusį atliekų kiekį, per ataskaitinius metus panaudotą, pašalintą arba eksporuočių atliekų kiekį, perduotą gavėjui atliekų kiekį, ataskaitinių metų pabaigoje įmonėje sukauptų atliekų kiekį (nesutvarkytų arba saugomų) ir kt. Įvertinus įmonių, privalančių teikti atliekų apskaitos ataskaitas pajėgumus, galima teigti, kad VRAAD atliekų apskaitos ataskaitų informacinėje sistemoje yra apie 2000 atskirų įrašų apie atliekų šaltinius, atliekų kiekius ir tvarkymo būdus.

Nustatyta, kad ši informacinė sistema yra uždara ir nėra kompiuterinės programos įmonių pareigmės ataskaitoms palyginti ar sugretinti su kitų informaciniių sistemų duomenimis. Galima teigti, kad informacinėje sistemoje duomenų kiekis nesudaro sąlygų ATK skyriaus tarnautojams kruopščiai patikrinti visų įmonių pateiktų ataskaitų.

### Išvada:

Atliekų apskaitos ataskaitų informacinė sistema nesudaro galimybų veiksmingai patikrinti įmonių pateiktų duomenų, stebėti atliekų susidarymo šaltinių, atliekų rūšių, kiekį, užtikrinti šio proceso kontrolę.

---

7 Prieiga per internetą: [http://gamta.lt/cms/index?rubricId=e52c1a99-e137-41ab-be2a-4eeff0011c36e][2] [žiūrėta 2011-07-18].

8 ATT 12 prieš pastaboję nustatyta, kad ataskaitojos, atskirose eilutėje, būtina išskirti kiekvieną atliekų grupės susidarymo šaltinių, atliekų kiekį ir tvarkymo būdą.
Pirminė atliekų apskaitos ataskaita

ATT 25 punkte (taisyklių redakcija galiojo iki 2011-05-12) nustatyta, kad įmonės, kurios pildo pirminius atliekų apskaitos žurnalus, bet nerengia atliekų apskaitos ataskaitų, privalo teikti RAAD pirminę atliekų apskaitos ataskaitą. RAAD yra pirminės atliekų apskaitos tvarkytojai, tačiau šie duomenys kaupiami informacinėje sistemoje, kurią administruoja AAA. VRAAD veiklos teritorijoje yra 317 įmonių, teikiančių pirminę atliekų apskaitos ataskaitą.

Išanalizavus pirminius atliekų apskaitos žurnalus matyti, kad juose nurodyti atliekų susidarymo šaltiniai (atliekų gamintojas įmonė, kurioje atliekos susidarė), atliekų rūšys, atliekų tvarkymo teritorija (kurioje atliekos surinktos), atliekų tiekėjas (atliekos, gautos iš kitur), laikotarpis, gautų (importuotų, susidariusių) ir sutvarkytų (panaudojotų, pašalintų ar eksportuotų) atliekų kiekis tonomis ir pan. Galima teigti, kad pirminės atliekų apskaitos žurnale yra pakankamai informacijos apie vykdomą kontrolę. Pastebėtina, kad pirminės atliekų apskaitos žurnalus gali tikrinti Agentūrų inspektoriai, tuo tarpu pirminės atliekų apskaitos ataskaitas tikrina ATK skyriaus tarnautojai.

Išanalizavus informacinę sistemą, kurioje yra pirminės atliekų apskaitos ataskaitos, matyti, kad jose nurodomi atliekų kodai, pavadinimas, atliekų kiekis tonomis, perduotų atliekų gavėjas ir pan. Kadangi ši informacinė sistema yra uždara ir nesuderinta su kitais registrais ar duomenų bazėmis, nėra galimybų palyginti duomenų su kitomis informacinėmis sistemomis.

Išvada:

Pirminiu atliekų apskaitos ataskaitų informacinė sistema ATK skyriaus tarnautojams neužtikrina tinkamo informacijos panaudojimo ir dėl to nesuderoma galimybų veiksmingai patikrinti įmonių pateiktų pirminiių atliekų apskaitos ataskaitų.

Ataskaitos apie pažymų apie apmokestinamųjų gaminių ar pakuotės atliekų panaudojimą (išvežimą) išdavimą

Pažymétina, kad Pažymos apie apmokestinamųjų gaminių ir pakuotės atliekų panaudojimą ar išvežimą turi didelę reikšmę valstybės mokesčių už aplinkos teršimą politikos įgyvendinimui, kadangi MUATĮ 5 straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatyta, kad fizinių ir juridinių asmenys, gamintojai ir importuotojai, kurie patys arba per trečiusius asmenis išveža iš Lietuvos Respublikos teritorijos pagal MUATĮ apmokestinamus gaminius ir/ar į apmokestinamąją pakuotę įpakuotus gaminius ar įvykdo Vyriausybės nustatytas gaminių bei pakuotės atliekų naudojimo ir/ar perdirbimo užduotis,
atleidžiami nuo mokesčio už aplinkos teršimą gaminių ar pakuotės atliekomis už tokį apmokestinamųjų gaminių ar pakuotės kiekį, koks buvo išvežtas iš Lietuvos Respublikos teritorijos, ar už gaminių ar pakuotės atliekų pakartotinai panaudotą arba perdirbtą ar panaudotą energijai gauti kiekį9.

Siekiant kontroliuoti įmones, turinčias teisę išduoti Pažymas, nustatyta, kad atliekas tvarkanti ir ar išvežanti įmonė teikia išduotų Pažymų apie apmokestinamųjų gaminių ir ar pakuotės atliekų panaudojimą (išvežimą) praėjusių kalendorinių metų ataskaitą RAAD, kurio kontroliuojamoje teritorijoje yra registruota ataskaitos teikėjo buveinė. AM įsakymu Nr. D1-398 patvirtinto „Išduotų pažymų apie apmokestinamųjų gaminių ir (ar) pakuotės atliekų panaudojimą (išvežimą) ataskaitos ir gautų pažymų apie apmokestinamųjų gaminių ir (ar) pakuotės atliekų panaudojimą (išvežimą) ir šių pažymų pasiskirstymą organizacijos nariams ataskaitos teikimo tvarkos aprašas“ (toliau – Tvarkos aprašas) 7 punkte nustatyta, kad ataskaitos teikėjas ataskaitą teikia elektroniniu būdu (internetu), naudodamas as didžiausias ataskaitų elektroninio teikimo aplikaciją (toliau – AETA), kurią administruoja Aplinkos ministerija.

Išanalizavus Pažymų apie apmokestinamųjų gaminių ar pakuotės atliekų panaudojimą (išvežimą) ataskaitas, matyti, kad jose nurodyta juridinio asmens, parengusio ataskaitą, duomenys, duomenys apie išduotas Pažymas ir perdirbtą (panaudojot, išvežtą) atliekų kiekį. Šis punktas pildomas tiek kartų, kiek buvo išduota Pažymų ir visi įrašai pagal apmokestinamųjų gaminių ir ar pakuotės kodas. Išanalizavus Pažymas, matyti, kad jose nurodytas perdirbtas (panaudojot, išvežtas) atliekų kiekis, Pažymos išrašyto data, mokesčio mokėtojo ar organizacijos, gavusios Pažymą, pavadinimas, pinigų suma, kurią Pažymos gavėjas sumokėjo už pažymą atliekas tvarkančiai ar išvežančiai įmonėi, išdavusiai Pažymą, ir kt. Pastebetina, kad didesnės įmonės išduoda kelis šimtus Pažymų.

ATK skyriaus tarnautojų teigimu, tikrinamos visos šių įmonių pateiktos ataskaitos. Tačiau pastebėtina, kad AETA neturi kompiuterinės programos, kurį leistų greitai ir veiksmingai ATK skyriaus tarnautojams palyginti įmonių pateiktų ataskaitų duomenis ir nustatyti jų nesutapimus (plačiau apie tikrinimo metodiką „Pažymų ir ataskaitų tikrinimo metodo analizė“ skirsnyje).

Papildomas kontrolės mechanizmas nustatytas įmonėms, turinčioms teisę išduoti Pažymas apie eksportuotos apmokestinamųjų gaminių ir ar pakuočių atliekas. AENE tarkos aprašo 18.1–

9 AAA paskelbta 2009 metų susidariusių ir sutvarkytų atliekų ataskaitos duomenys: per 2009 metus iš Lietuvos plastikinės pakuotės atliekų išvežta 7 819 803 tonos, per 2009 metus Lietuvoje buvo suanuota atliekų pagal R-2–R-9 būdus popierinės ir kartono pakuotės 40 750 990 tonų, plastikinės pakuotės 11 637 830 tonų, stiklo pakuočės 27 288 444 tonos. MUATĮ 4 prieide nurodyta, kad popierinės ir kartono pakuotės atliekų tarifas yra 0,1 Lt už kg pakuotės svorio, plastikinės pakuotės atliekų tarifas yra 1,8 Lt už kg pakuotės svorio, stiklo pakuotės atliekų tarifas yra 0,2 Lt už kg pakuotės svorio. Pagal AAA paskelbta 2009 metų susidariusių ir sutvarkytų atliekų ataskaitų per 2009 metus Lietuvoje buvo suanuota atliekų pagal R-2–R-9 būdus naudotų padangų 7 634 628 tonos, švino akumuliatorijų 6 337 554 tonos, sinkelio-kadmonių akumuliatorių 1 952 tonos. MUATĮ 4 prieide nurodyta, kad naudotų padangų tarifas yra 0,56 Lt už kg, akumuliatorių tarifas yra 0,50 Lt už kg. Prieiga per internetą: http://gamba.lt/cms/index?rubricId=c73f596a-6443-403c-96bf-1d08f8a663db [žiūrėta 2011-05-22].
18.4 punktuose nustatyta, kad šios įmonės privalo apie ketinimą eksportuoti ir eksportuotas apmokestinamųjų gaminių ir / ar pakuočių atliekas pranešti RAAD ir pateikti ANEĮ tarkos aprašo 18.1–18.4 punktuose nurodytus dokumentus.

Analizės metu nustatyta, kad VRAAD veiklos teritorijoje yra 15 eksportuojančių ir Pažymas apie išvežtas atliekas išduodančių įmonių. Per metus ATK skyrius gauja vidutiniškai 1000 dokumentų apie tai, kad atliekas eksportuojanti įmonė eksportoavo apmokestinamųjų gaminių ir / ar pakuočių atliekas.

Išanalizavus informacinių dokumentų apie planuojamas išvežti atliekas, matyti, kad jame nurodomos pakuočių atliekų siuntėjas, šių atliekų gavėjas, atliekų gamintojas, pakuočių atliekų naudojimo būdas, planuojamas eksportuoti atliekų kiekis. Taip pat išanalizavus iš atliekų gavėjo gautą raštišką patvirtinimą (kopiją) apie kiekvienos eksportootos atliekų siuntos gavimą, matyti, kad jame nurodytas asmuo, organizuojantis vežimą, importuotojas (atliekų gavėjas), faktinis atliekų kiekis, atliekų gamintojas, atliekų naudojimo būdas ir kt.

Pažymėtina, kad visus dokumentus apie eksportoatas atliekas (informacinių dokumentų apie planuojamas išvežti atliekas; atliekų gavėjo raštišką informaciją apie gautas atliekas; metinės ataskaitos apie išduotas Pažymas) pateikia atliekas eksportuojanti įmonė.

ATK skyrius tarnautojų teigimu, priežiūrą vykdantys pareigūnai neturi galimybęs patikrinti kitoje ES valstybėje esančios įmonės-atliekų gavėjos pateiktos informacijos tikrumo, todėl galimi atvejai, kai Lietuvos atliekas eksportuojanti įmonė neišveža atliekų iš Lietuvos arba išveža mažesnį jų kiekį, o pateikia RAAD dokumentus apie eksportoatų atliekų didesnį kiekį.

Galima daryti išvadą, kad ATK skyrius tarnautojai ir Agentūrų inspektoriai negali objektyviai nustatyti įmonių deklaruotų eksportoatų atliekų kiekio.


Nustatyta, kad ANEĮ tvarkos apraše ir kituose teisės aktuose nėra prievolės įmonėms, kurios naudoja atliekas ir turi teisę išduoti Pažymas, teikti ataskaitas apie kiekvieną atliekų panaudojimą, kaip jas teikia atliekas eksportoančios įmonės. Šios įmonės teikia tik metines ataskaitas apie išduotas Pažymas. Taip pat į šią kategoriją patenka įmonės, turinčios licenciją ir naudojančios pavojingas atliekas. ATT ir PATLT įmonėms, naudojančioms pavojingas atliekas, nustatyta daug reikalavimų, kurių laikymasi gali tikrinti Agentūrų inspektoriai, tačiau pavojingų atliekų kieki naudojant ar šalinant kontroliuojamas pateikus metines ataskaitas.
Toks teisinis reglementavimas sudaro prielaidas atliekų tvarkytojui steigti apmokestinamųjų gaminių ir pakuotės atliekų supirktuves (surinkimo punktus), šiuose punktuose deklaruoti didesnį atliekų kiekį ar iš kitų šalių importuoti tokias atliekas ir jas legalizuoti atliekų supirkimo punktose, taip pat didinti atliekų kiekį mažant skirtingas atliekas.

_Pavyzdžiui: _jei įmonė padidino plastikinės pakuotės atliekų kiekį 20 tony, tai įmonė-teršėja, gavusi pažymą, kad šios atliekos buvo panaudotos, gaus 36 000 Lt mokesčinę lengvatą._

Galima teigti, kad įmonių išduotos Pažymos tiesiogiai veikia valstybės atliekų tvarkymo ir principo „moka teršėjas“ politikos įgyvendinimą, kadangi neteisėtai išduotos Pažymos, jog atliekos eksportuotos ar panaudotos, mažina valstybės surenkamus mokesčius už aplinkos teršimą, teršėjai praranda motyvaciją mažinti aplinkos teršimą. Todėl siekiant, kad įmonės atsakingai teiktų Pažymas, reikia užtikrinti Pažymų išdavimo kontrolę.

**Pažymų ir ataskaitų tikrinimo metodo analizė**

Pažymų ir ataskaitų tikrinimą vykdo ATK skyriaus tarnautojai. Nustatyta, kad ATK skyriaus tarnautojai, tikrinantys įmonės išduotą Pažymą (vieną iš kelių dešimčių ar šimtų) apie apmokestinamųjų gaminių ir /ar pakuotės atliekų panaudojimą (išvežimą), privalo įsitikinti, kad įmonė yra atliekas naudojančių ir /ar eksportuojančių įmonių, turinčių teisę išduoti pažymas, sąraše (jei pavojingų atliekų, tai ir įmonių, turinčių pavojingų atliekų tvarkymo licenciją). Aplinkos ministerijos administruojamoje programoje, kurioje yra ataskaitos apie įmonių išduotas Pažymas, galima susirasti tikrinamą įmonę ir informaciją apie Pažymą ir pasižiūrėti apmokestinamųjų gaminių ir pakuotės atliekų nurodytą svorį, atliekų rūšį, atliekų darytoją ar teikėją. Norėdamas patikrinti įmonės nurodytą atlieką svorį ir rūšį, ATK skyriaus tarnautojas privalo pirminiai atliekų apskaitos ataskaitų ar atliekų apskaitos ataskaitų elektroninėje programoje susirasti įmonę (dažniau – įmones) – atliekų darytoją ar atliekas surenkantią, vežančią, apdorojančią, ar prekiautoją) ir jos ataskaitoje tarp šimtų įrašų (eilučių)⁠¹⁰⁠ rasti įrašą apie tai, kad ši įmonė Pažymoje nurodytą atlieką kiekį ir rūšį perdažė Pažymas išduodančiai įmoni. Dažnai pasitaiko, kad Pažymas išduodanti įmonė atliekas gavo iš kelių ar keliolikos atliekų darytojų ar kad įmonė tik veža ar prekiauja atliekomis, todėl papildomai reikia ieškoti pirminio atliekų darytojo, o jei įmonė atliekas gavo iš įmonės, kuri yra kitoje RAAD teritorijoje, tada ATK skyriaus tarnautojai privalo prisijungti prie kito RAAD informacinės sistemos, patikrinti informaciją apie atliekų darytoją, atliekų kiekį ir rūšį. Nustatę Pažymas išduodančių įmonių deklaruotų atliekų rūšies ir kiekio priminį atliekų darytoją

⁠¹⁰ Didesnių įmonių metinėse ataskaitose yra keli šimtai įrašų (eilučių) apie atliekų susidarymo šaltinius, atliekų kiekį, tvarkymo būdus.
(dažniausiai būna, kad darytojas), ATK skyriaus tarnautojai privalo suskaičiuoti ir nustatyti, ar atliekų tiekėjas tikrai toki kiekį ir rūšį atliekų perdavė. Pažymas išduodančiai įmonė.

Pastebėtina, kad ATK skyriaus tarnautojai šį metodą taiko ir tikrindami įmonių pateiktas atliekų apskaitos ir pirminės atliekų apskaitos ataskaitas.

Analizės metu nustatyta, kad ATK skyriaus tarnautojai visus atliekų kiekius skaičiuotuvu ar su EXSEL programa. Skaičiuotuvą skaičiuotuvu ar EXSEL programa įmonių deklaruotas atliekų kiekius, padidėja klaidų tikimybė ir sudaromos prielaidos valstybės tarnautojams aplaidžiai vykdyti savo funkcijas ar piktnaudžiauti tarnybne padėtimi. Taikant šią pažymų ir ataskaitų tikrinimo metodiką skyriaus vadovas ar kitas kontroliuojanties asmuo neturi galimybių tinkamai patikrinti tarnautojų atliekų apskaičiavimų ir tai yra ydinga dėl galimos korupcijos.

Nustatyta, kad ATK skyriaus naudojami registrai (atliekų tvarkytojo registras; atliekas naudojančių ir / ar eksporantuojančių įmonių, turinčių teisę išduoti pažymas, sąrašas; įmonių, turinčių pavojingų atliekų tvarkymo licencijas, sąrašas) ir informacines sistemas (atliekų apskaitos ataskaitų kompiuterinė sistema, pirminių atliekų apskaitos ataskaitų kompiuterinė sistema ir atliekas naudojančių ir eksporantuojančių įmonių, turinčių teisę išduoti pažymas apie apmokestinamųjų gaminių ir pakuotės atliekų panaudojimo ataskaitas) nesusietos ir veikia kaip atskiros kompiuterinės sistemos. Taip pat pažymėtina, kad VRAAD administruojamos kompiuterinės sistemas nesusijusios su kitų Lietuvos RAAD, taip pat Lietuvos RAAD tarnautojai nesikeičia duomenimis apie kitose ES valstybėse veikiančias atliekų perdirbimo įmones.

Tokia ATK skyriaus tarnautojų veikla kontroliuojant atliekų tvarkytojus yra neveiksminga, kadangi tarnautojai neturi galimybių iš esmės patikrinti VRAAD teritorijoje esančių įmonių ataskaitų. Dėl gausių duomenų, informacinių sistemų uždarumo, taikomo tikrinimo metodo tarnautojai nuosekliai tikrina pasirinkę keliais ar keliolika įmonių pateiktas ataskaitas ar kitą informaciją. Tai ydinga antikorupcinio požiūriu, kadangi sudaromos sąlygos tarna, toks veikia savo nuožiūra ir kai kurių įmonių pateiktos informacijos netikrinti ar tikrinti aplaidžiai, o nesąžiningiems verslininkams sudaromos prielaidos nepagrįstai gauti mokesčių už aplinkos teršimą lengvatą dėl galimos naudos siekti RAAD tarnautojų palankumo.

Išvados:

1. Aplinkos apsaugos institucijų disponuojamos ir RAAD naudojamos informacines sistemas nepakanka norint tiksliai nustatyti atliekų rūšių ir kiekį nuo priminio atliekų darytojo iki eksporutojo ar naudotojo ir tai ydinga dėl galimos korupcijos.

2. Nustatytais teisinis reglamentavimas ir susiformavusi VRAAD tarnautojų veiklos praktika neužtikrina tinkamos kontrolės ir sudaro sąlygas įmonėms deklaruoti didesnį eksporutojų ir / ar
sunaudotų atliekų kiekį, nei iš tikrųjų eksportavo ir / ar sunaudojo, ir neteisingų duomenų pagrindu aplinkos teršėjams išduoti Pažynas apie eksporto uotas ir / ar sunaudotas atliekas, dėl to padidėja korupcijos apraškų tikimybė.

3. Nenuodugniai ir / ar pasirinktinai tikrinant įmonių patenktas ataskaitas sudaromos sąlygos įmonėms siekti RAAD tarnautojų paviršutiniško ar tyčia aplaidaus pateiktos informacijos tikrinimo ir daugėja galimybių pasireikšti korupcijai.

4. Nustatytas teisinis reglamentavimas nesudaro prieilaidų tinkamam mokesčių už aplinkos teršimą surinkimui ir yra ydingas antikorupciniu požiūriu.

Pasitūlymai:
1. Parengti informacines sistemą, kad RAAD tarnautojai galėtų veiksmingai kontroliuoti atliekų tvarkymą.
2. Nustatyti atliekas ekspertuojančių įmonių, planuojančių išvežti atliekas, patikrinimų nuostatas ir nustatyti, kokiais principais vadovaujantis be išankstinio įspėjimo atliekamas išvežamų atliekų svorio, rūšių ir kitų parametrų tikrinimas.
3. Griežtinti Pažynas išduodančių įmonių Pažymų išdavimo kontrolę.

2. KORUPCIJOS RIZIKA IŠBRAUKIANT ĮMONES IŠ SĄRAŠO

ANEI tvarkos aprašo 21 punkte nustatyti atvejai, kai atliekas naudojanti ir / ar atliekas ekspertuojančių įmonė į Sąrašo11 išbraukiami: 1. Atliekas naudojanti ir / ar atliekas ekspertuojančių įmonė netenka taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimo naudoti apmokestinamų gaminių ir (ar) pakuočių atliekas. 2. Atliekas naudojanti ir / ar atliekas ekspertuojančių įmonė netenka pavojingų atliekų (apmokestinamų gaminių ir (ar) pakuočių atliekų) tvarkymo licencijos. 3. RAAD priėmė sprendimą pripažinti negaliojančia(-iomis) atliekas naudojančios ir / ar atliekas ekspertuojančios įmonės išduotą(-as) Pažymą(-as) (visam Pažymoje nuodytam atliekų kiekiui ar jo daliai). 4. Atliekas naudojanti ir / ar atliekas ekspertuojančių įmonė raštu informuoja RAAD, kad nenaudoja ar neeksportuoja apmokestinamų gaminių ir / ar pakuočių atliekų ir (ar) pageidauja būti išbraukta iš Sąrašo. 5 Atliekas ekspertuojančių įmonė neturi galiojančios Tvarkos aprašo 6.3 punkte nuodytos sutarties (dėl apmokestinamų gaminių ir / ar pakuočių atliekų perdirbimo ir / ar naudojimo energijai gauti) ir / ar Tvarkos apraše nustatyta tvarka nepateikė raštiško gavėjo

11 Atliekas naudojančių ir / ar atliekas ekspertuojančių įmonių, turinčių teisę išduoti Pažynas, sąrašas.
patvirtinimo apie apmokestinamųjų gaminių ir / ar pakuočių atliekų siuntos perdirbimą ir / ar panaudojimą energijai gauti.

Vieną iš priežasčių išbraukti įmone iš sąrašo, kai „RAAD priėmė sprendimą pripažinti negaliojančią(-iomis) atliekas naudojančios ir (ar) atliekas ekspartuojančios įmonės išduota(-as) Pažymą“, detalizuojama Mokesčio kontrolės aprašo 12 punkte ir AM ir FM įsakymu Nr. D1-370/1K-230 patvirtinto „Mokesčių už aplinkos teršimą apmokestinamųjų gaminių atliekomis apskaičiavimo ir mokėjimo tvarkos aprašo“ (toliau – MUTAGAAMT aprašas) 11.7 punkte, AM ir FM įsakymu Nr. D1-370/1K-230 patvirtinto „Mokesčių už aplinkos teršimą pakuotės atliekomis apskaičiavimo ir mokėjimo tvarkos aprašo“ (toliau – MUTPAAMT aprašas) 14.7 punkte nustatyti pažeidimai, kurių pagrindu RAAD pripažįsta negaliojančiomis išduotas Pažymas (visam Pažymoje nurodytam panaudotų atliekų kiekiai ar jo daliai), jei po atliekų tvarkytojo patikrinimo paaiškėja, kad tvarkytojas mokesčiniams(-iams) laikotarpiui(-iams) neteisėtai išdavė Pažymas:

1) didesniam atliekų kiekiui nei buvo panaudojus;
2) po termino, nustatyto Pažymų išduvimui;
3) už tas apmokestinamųjų gaminių atliekų rūšis, už kurias išduoti Pažymų neturėjo teisės;
4) už apmokestinamųjų gaminių atliekų (ar pakuotės atliekų) kiekį, išvežtą nesilaikant teisės aktų nustatyto atliekų vežimo tvarkos;
5) už atliekų kiekį, panaudotą tuo laikotarpiu, bei nebuvo įtrauktas į atliekas naudojančių ar ekspartuojančių įmonių, turinčių teisę išduoti Pažymas, sąrašą.

ATK skyrius disponuoja visa informacija apie atliekas naudojančias ir / ar ekspartuojančias įmones, todėl ATK skyriaus tarnautojai, tikrinkami įmonių pateiktas ataskaitas, gali nustatyti, kad atliekas ekspartuojanti įmonė neturi sutarties ar nustatyta tvarka nepateikė raštinio gavėjo patvirtinimo apie atliekų siuntos perdirbimą ir / ar panaudojimą energijai bei priežastis, dėl kurių RAAD turi teisę priimti sprendimą pripažinti negaliojančiomis atliekas naudojančios ir / ar atliekas ekspartuojančios įmonės išduotas Pažymas. Tačiau VRAAD įsakymo Nr. VR-V-144 11 punkte nustatyta, kad ATK skyrius patikria išvežtų apmokestinamųjų gaminių ir pakuotės atliekų suvestinę ir įmonių pateiktus duomenis, o Agentūrų inspektoriai tikrina Pažymų išdavimą. ATK skyriaus tarnautojų teigimu, patikrinus įmonių pateiktas ataskaitas, nustatomos įtarimų sukėlusios įmonės ir ši informacija perduodama Agentūrų inspektoriaams. Agentūrų inspektoriai organizuoja įmonių patikrinimą. Šis įsakymo punktas suponuoja prielaidą, kad ATK skyriaus tarnautojai kontrolės nevykdo, o atlieka tik duomenų rinkimo ir suvestinių parengimo funkciją.

Teisinis reglamentavimas, nustatantis, kad kai įtarimų sukėlusiu įmonių patikrinimus vykdo Agentūrų inspektoriai, o ATK skyrius, kuris ataskaitose ir pažymose nustato neatitikimus, keliančius įtarimų dėl įmonės pateiktų duomenų teisingumo, neturi teisės savarankiškai atlikti įmonių patikrinimų, yra ydingas dėl galimos korupcijos ir veiklos neveiksmingumo. STT nuomone, ATK skyriaus tarnautojai privalo turėti suteiktą teisę savarankiškai atlikti neplaninius įmonių, sukėlusiu įtarimą dėl neteisingų duomenų pateikimo, patikrinimus. Pastebėtina, kad VRAAD GITAK skyriui suteikta teisė atlikti mokestinius įmonių patikrinimus ir šis skyrius nustato dešimt kartų daugiau mokestinių pažeidimų, palyginti su kitaš RAAD, kuriuose mokestinius patikrinimus vykdo Agentūrų inspektoriai. Todėl galima pagrįstai teigti: jei ATK skyriaus tarnautojai turėtų nustatyta teisę savarankiškai priimti sprendimą atlikti neplaninių patikrinimų įmonių, kurių ataskaitos sukėlė įtarimų dėl pateiktų duomenų teisingumo, tai padidėtų ATK skyriaus veiklos veiksmingumas, sumažėtų Agentūrų inspektorių kontrolės funkcijų ir sumažėtų korupciniio pobūdžio nusikalstamų veikų.

Išvada:
Teisinis reglamentavimas, nenustatantis ATK skyriaus tarnautojų teisės savarankiškai atlikti įmonių patikrinimus, nors ATK skyriaus disponuoja visa informacija apie atliekas naudojančias ir / ar eksportuojančias įmones, yra ydingas dėl galimos korupcijos ir veiklos neveiksmingumo.

Pasiūlymas:
Atsižvelgus į tai, kad pagal AAVKĮ nuostatas ATK skyriaus tarnautojai turi suteiktą aplinkos apsaugos inspektoriaus teisinį statusą, nustatyti, kad ATK skyrius turi teisę savarankiškai atlikti neplaninius įmonių, sukėlusiu įtarimą dėl neteisingų duomenų pateikimo, patikrinimus.

ANEĮ tvarkos aprašo 26 punkte nustatyta, kad dėl ANEĮ tvarkos aprašo 21.3 punkte nurodytos priežasties iš Šarąšo išbraukta atliekas naudojanti ir / ar atliekas eksporduojanti įmonė iš naujo į Šarąšą gali būti įrašyta ne anksčiau kaip po 12 mėnesių nuo jos išbraukimo iš Šarąšo dienos.

Įmonė, investavusi į atliekų naudojimą ir / ar atliekų eksportavimą, bet metus neturėdama galimybę plėtoti veiklą dėl ANEĮ Tvardos aprašo 21.3 punkte nurodytų pažeidimų, už kuriuos nustatyta administracinė atsakomybė, pasmerkta bankrutuoti, be to, pripažinus išduotas Pažymas negaliojančiomis, įmonės privalo sumokėti mokesčius. STT nuomone, be nustatytų papildomų sąlygų, ribojimas įmonës galimybę būti įrašyta į Šarąšą yra neadekvatū nuobauda siekiant įmonių teisingos ir sąžiningos veiklos išduodant Pažymas.
Išvada:
Nustatyta griežta nuobauda sudaro palankias sąlygas korupcinio pobūdžio nusikalstamoms veikoms pliesti, kadangi įmonių vadovai vengdami prarasti verslą dėl įvairių klaidų ar smulkių pažeidimų yra suinteresuoti įgyti RAAD tarnautojų palankumą.

Pasiūlymas:
Pažeidimus, už kuriuos įmonių išduotos Pažymos gali būti pripažintos negaliojančiomis, suskirstyti pagal žalą aplinkai ir valstybės mokesčių sistemai ir nustatyti, kad už tam tikrus pažeidimus netaikoma išbraukimo iš Sąrašo nuobauda, už tam tikrus pažeidimus taikomas 3 ar 6 mėnesių terminas, už pakartotinį pažeidimą įmonė 12 mėnesių neįrašoma į Sąrašą.

Apibendrinta išvada:
Atliekų tvarkymo kontrolės teisinis reglamentavimas ir VRAAD nustatytas darbo organizavimas sudaro sąlygas korupcinio pobūdžio nusikalstamoms veikoms pasireikšti.
III. KORUPCIJOS RIZIKA ĮŠDUODANT, ATNAUJINANT IR PANAIKINANT TARŠOS INTEGROUOTOS PREVENCIJOS IR KONTROLĖS LEIDIMUS

Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimų įšdavimą, atnaujinimą ir panaikinimą reglamentuojantys teisės aktai:


AAI 19 straipsnyje numatyta, kad „įžudinių ir fiziniai asmenys, prieš pradėdami eksploatuoti ūkinės veiklos objektus ir vykdydami ūkinę veiklą, privalo įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka gauti leidimą“. Ši nuostata tikslinama AATĮ 6 straipsnyje, kuriam e nustatyta, kad „įmonės, ketinančios atlikti atliekų apdorojimą, ir įmonės, atliekų susidarymo vietoje pavojingasias atliekas laikančios ilgiau kaip šešis mėnesius, o nepavojingasias – ilgiau kaip vienerius metus, turi gauti leidimus. VRAAD nuostatų 11.2.1 punkte nustatyta, kad RAAD įšduoda, atnaujina ir panaikina taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimus. Šią funkciją vykdo Taršos prevencijos skyrius (toliau – TP skyrius).

TIPK taisyklėse nustatyta leidimo įšdavimo, atnaujinimo, koregavimo ir panaikinimo tvarka. TIPK taisyklių 1 ir 2 priedė nustatytos veiklos rūšys ir kriterijai, pagal kuriuos nusprendžiama, ar stacionarių ūkinės veiklos objektų reikia turėti leidimą pagal reikalavimus, numatytaus TIPK taisyklių priedo įrenginiams12 (TIPK taisyklių 7.1 ir 7.2 punktai). TIPK taisyklių 3 priedo „Leistinių taršos normų nustatymo ir taršos poveikio aplinkai prognozēs metodai“ 1 punkte nustatyta, kad „ūkinės veiklos objektų leistinos taršos normatyvai nustatomi, įvertinus šių objektų projektinę dokumentaciją. Projektuojant statomus ar rekonstruojamus objektus, turi būti nustatomi

12 Pvz.: TIPK taisyklių 1 priedo „veiklos rūšys, pagal kurius nustatoma, ar stacionarių ūkinės veiklos objektų reikia turėti leidimą pagal reikalavimus, numatytaus šio priedo įrenginiams: 1. Energetikos pramonė: 1.1. Kurą deginantys įrenginiai, kurių nominalus šiluminis galingumas didesnis kaip 50 MW. 1.2. Naftos ir dujų perdibimo įrenginiai. 1.3. Kokso krosnys. 1.4. Anglies dujofikavimo ir suskystinimo įrenginiai. 5. Atliekų tvarkymas: 5.1. Įrenginiai pavojingoms atliekoms šalinti arba joms naudoti, kai jų pajėgumas didesnis kaip 10 tonų per dieną; 5.2. Įrenginiai komunalinėms atliekoms deginti, kai jų pajėgumas didesnis kaip 3 tonos per valandą; 5.3. Įrenginiai nepavojingoms atliekoms šalinti, kai jų pajėgumas didesnis kaip 50 tonų per dieną; 5.4. švartynai, priimantys daugiau negu 10 tonų atliekų per dieną arba kurių bendras pajėgumas didesnis kaip 25 000 tonų, išskyrus inertinių atliekų švartynus.
tik didžiausios leistinos taršos normatyvai, kurie nurodome statinio projekto aplinkos apsaugos dalyje arba planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje. Tačiau TIPK taisyklų 1 priedo pastabų 2 punkte nustatyta, kad „<...> Jeigu esamo įrenginio veiklos vykdytojas neplanuoja naudoti visų projektinių pagentumų, pavyzdžių, neprašo leidimo pastatyto ir įrengto įrenginio tam tikrai daliai, „gamybos pagentumas“ suvokiamas kaip faktiškai naudojamų įrenginio dalių pagentumas.“ Ar esamas įrenginys priskirtinas prie TIPK taisyklų 1 priede nurodytų įrenginių, kiekvieną konkretiškai atveju sprendžia veiklos vykdytojas dervybose su leidimą išduodančia institucija.

Analizės metu buvo išanalizuoti kai kurie 2010–2011 metais įsdieroti TIPK leidimai. Analizuojant UAB „Atliekų tvarkymo centru“ pagal 2 priedą išduotą TIPK leidimą nustatyta, kad pagal objekto projektinę dokumentaciją, įrenginių pavojujoms atliekoms šalinti arba joms naudoti, pagentumas pagal TIPK taisyklų 1 priede nustatytus minimalius reikalavimus viršija daugiau nei keturis kartus13 (įrenginių pavojujoms atliekoms šalinti arba joms naudoti pagentumas didesnis kaip 40 tonų per dieną). Tačiau VRAAD įsduruoju UAB „Atliekas tvarkymo centru“ TIPK leidimo 7.2 punkte nustatyta, kad pavojujų atliekų numatoma tvarkyti iki 3 603 tonų per metus, t. y. apie 9,87 tonas per dieną14. Matyt, kad iki minimalios TIPK taisyklų 1 priedo reikalavimo pavojujoms atliekoms šalinti arba joms naudoti ribos trūksta 130 kilogramų arba 1,3 proc. tonų per dieną arba 48 tonų per metus. TP skyriaus tarnautojų pasiteiravus, kaip su įmone vyko derybos, buvo papaiškinta, kad įmonė pateikę prašymą ir nurodė, kad įmonės veiklos apimtis atitinka leidimo TIPK taisyklų 2 priedo veiklą. TP skyriaus tarnautojai nustatę, kad prašymu pateiktą veiklos kiekiai atitinka TIPK taisyklų 2 priedo reikalavimus, išdavė leidimus. Tokį sprendimą priėmė VRAAD direktorius.

Lentelėje pateikiami šios įmonės kai kurie duomenys:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Baterijos ir akumulatoriai:</th>
<th>Pavojujumas</th>
<th>Projektinis dydis tonų per metus</th>
<th>Didžiausias leidžiamas sunaudoti kiekis, t per m.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>švino akumulatoriai</td>
<td>ėdžios (H8)</td>
<td>8.000</td>
<td>50014</td>
</tr>
<tr>
<td>nikelio-kadmio akumulatoriai</td>
<td>ėdžios (H8)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Baterijos ir akumulatoriai:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>dispersinė alyva</td>
</tr>
<tr>
<td>mineralinės mašininės alyvos, kuriose yra halogenų (išskyrus emulsijas ir tirpalus)</td>
</tr>
<tr>
<td>mineralinės mašininės alyvos, kuriose nėra halogenų (išskyrus emulsijas ir tirpalus)</td>
</tr>
<tr>
<td>mašininės emulsijos, kuriose yra halogenų</td>
</tr>
<tr>
<td>mašininės emulsijos, kuriose nėra halogenų</td>
</tr>
</tbody>
</table>

13 TIPK taisyklų 1 priedo, kuriame nustatyta, pagal kurias nustatoma, ar stacionariam ūkinės veiklos objektui reikia tureti TIPK leidimą pagal reikalavimus, numatytus šio priedo įrenginiams, 5.1 punkte nustatyta, kad įrenginiams pavojujoms atliekoms šalinti arba joms naudoti, kai jų pagentumas didesnis kaip 10 tonų per dieną.

14 STT suskaičiavusi VRAAD įsduruoju UAB „Atliekas tvarkymo centru“ TIPK leidime nustatyta didžiausius leidžiamus šalinti ir sunaudoti pavojujų atliekų kiekius, nustatę, kad tai sudaro 10,22 tonų per dieną.

---

15 TIPK taisyklių 34 punkte nustatyta, kad RAAD apie paraškos išduoti ar atnaujinti leidimą TIPK taisyklių 1 priede nurodytų įrenginių priėmimą informuoja visuomenė šių TIPK taisyklių XI skyriuje nustatyta tvarka. TIPK taisyklių 70 punkte nustatyta, kad „RAAD ne vėliau kaip per 10 dienų po paraškos išduoti ar atnaujinti leidimą TIPK taisyklių 1 priede nurodytų įrenginių priėmimo informuoja apie tai visuomenė galima informacijos sklaidos būdais (per miesto, rajono ar respublikinę spaudą, savivaldybės institucijos skelbimų lentele, esant galimybei – elektroninėmis informavimo priemonėmis).

16 TIPK taisyklių 83 punkte nustatyta, kad RAAD vykdo leidimuose nustatytų sąlygų ir reikalavimų laikymosi kontrolę ir periodiškai TIPK taisyklių 1 priede nurodytų įrenginių atvejus peržiūrėtų leidimą sąlygas ir patikrina, ar veiklos vykdytojo vykdoma veikla atitinka šias sąlygas ir kitų teisės aktų reikalavimus.
Išvada:

Nesant TIPK taisyklių išimčių taikymo teisinio reglamentavimo, šiuos klausimus savo nuožiūra sprendžia RAAD tarnautojai ir tai sudaro galimybes pasireikšti korupcijai.

Pasiūlymas:

1. Nustatyti tikslesnį TIPK taisyklių 1 priedo pastabų 2 punkte nustatytos išimties taikymo reglamentavimą.

2. Nustatyti, kad įmonės, kurių projektiniai pajėgumai kelis kartus viršija TIPK taisyklių 1 priede nustatytus minimalius veiklos pajėgumus, o leidimas joms išduotas TIPK taisyklių 2 priedo veiklai atlikti, būtų tikrinamos dažniau ir šių įmonių pateiktos ataskaitos būtų stebimos atidžiau.

TIPK taisyklių 7.3 punkte nustatyta, kad TIPK leidimus privalo gauti ir veiklos vykdytojai, vykdantys ūkinę veiklą arba eksploatauojantys įrenginius, kurie neįrašyti į TIPK taisyklių 1 priedo sąrašą, neatitinka 2 priede nurodytų kriterijų ir nėra eksploatauojami pagal aplinkos ministro atskiroms veiklos rūšims patvirtintas bendrasios aplinkosaugos taisykles, tačiau RAAD motyvuotu sprendimu ūkinė veikla arba įrenginiai konkretioje vietovėje turi arba gali turėti reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai ir / arba žmogui.

Pažymėtina, kad AAĮ 1 straipsnio 8 dalyje pateiktas sąvokos išaiškinimas: „kenksmingas (neigiamas) poveikis aplinkai – tai ekosistemos ar jos elementų natūralų funkcijų susilpnėjimas arba netekimas“, tačiau sąvoka „neigiamas poveikis žmogui“ nepaaiškinta. Teisės aktuose nenustatyta, kaip ir kokiu būdu RAAD tarnautojai prieina prie išvados, kad įrenginio veikla gali turėti reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai ir / arba žmogui, kaip toks sprendimas įforminamas ir kurios RAAD tarnautojas turi teisę toki sprendimą priimti.

STT nuomone, norint priimti motyvuotą sprendimą, kad reikalingas leidimas veiklą vykdyti, turi būti nustatytas tikslus ir išamus sąrašas tyrimų ir įrodymų, kurių pagrindu skyriaus vedėjas ar RAAD direktorius (pavaduotojas) galetų tokį sprendimą priimti. Nepakankamas teisinis reglamentavimas, kai RAAD tarnautojams spresti savo nuožiūra, ar ūkinė veikla arba įrenginiai konkretioje vietovėje turi arba gali turėti reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai ir / arba žmogui, yra ydingas dėl galimos korupcijos. Analizės metu nustatyta, kad tokius sprendimus gali priimti Agentūrų inspektoriai.

Išvada:

Nepakankamas reglamentavimas, kai RAAD tarnautojams suteikiama teisė priimti sprendimą dėl TIPK leidimo išdavimo veiklos vykdytojui, neturint aiškiai nustatytų įrodymų, kriterijų, rodiklių ar kitų kokybinį veiklos, turinčios neigiamą poveikį aplinkai ar žmogui, vertinimo duomenų, yra
ydingas dėl galimos korupcijos. RAAD tarnautojų veikimas savo nuožiūra (diskrecija) sudaro sąlygas plisti korupcinio pobūdžio nusikalstamoms veikoms.

Pasitikėjimas:

TIPK taisyklėse nustatyti atvejus ir procedūras, kada RAAD tarnautojai turi teisę priimti sprendimą dėl veiklos vykdytojų privalomo TIPK leidimo. Nustatyti, kad RAAD tarnautojo motyvuotą sprendimą pasirašo skyriaus vedėjas (ar RAAD direktorius, pavaduotojas) ir su tokiu sprendimu supažindinamas veiklos vykdytojas. Nustatyti, kad veiklos vykdytojas, gavęs sprendimą ir nesutikdamas su juo, turi teisę apskusių sprendimą.

TIPK taisyklių 11 punkte nustatyta, kad išduodant TIPK leidimą ir nustatant TIPK leidimo sąlygas įvertinamas veiklos vykdytojo techninis bei ekonominis pasirengimas saugiai eksploatuoti įrenginį. TIPK taisyklių 12.3 punkte nustatyta, kad veiklos vykdytojams, eksploatuojantiems TIPK taisyklių 1 prieš nurodytos įrenginius išduodant ar atnaujinant leidimą, RAAD privalo patikrinti, ar veiklos vykdytojo naudojama technologija, veiklos metodai ir taršos prevencijos priemonės atitinka ES GPGB informaciniuose dokumentuose nustatytus reikalavimus. TIPK taisyklių 39 punkte nustatyti 6 punktai duomenų ir dokumentų, naudojamų TIPK leidimui parengti. Tačiau pastebėtina, kad TIPK taisyklėse RAAD tarnautojams nenustatyta pareiga kompleksiškai tikinti įmonę, kuri teikia TIPK parašką dėl TIPK taisyklių 1 ir 2 prieš nurodytų įrenginių, prieš išduodant TIPK leidimą.

Atsižvelgiant į tai, kad TIPK taisyklių 1 ir 2 prieš nurodytos veiklos turi neigiamą poveikį aplinkai, taip pat į tai, kad ATPK 51 straipsnio 2 dalyje nustatyta administracinė atsakomybė asmenims už ūkinės ar kitokios veiklos vykdymą, objektų naudojimą neturint TIPK leidimo, kai tai numatytą įstatymuose ar kituose teisės aktuose, STT nuomone, nagrinėjant TIPK parašką dėl 1 ir 2 prieš nurodytų įrenginių, prieš išduodant TIPK leidimą, privalu atlikti įmonės kompleksių patikrinimą.

Pagal galiojančių teisinį reglamentavimą sprendimą dėl įmonės kompleksinio patikrinimo atlikimo nagrinėjant TIPK parašką dėl 1 ir 2 prieš nurodytų įrenginių, prieš išduodant TIPK leidimą, gali priimti Agentūros inspektoriai.

17 Pzv.: įrenginiai pavojingoms atliekoms šalinti arba joms naudoti, kai jų pajėgumas didesnis kaip 10 tonų per dieną; įrenginiai komunaliniams atliekoms deginti, kai jų pajėgumas didesnis kaip 3 tonos per valandą; iš paviršinių ar požeminiių vandens telkiniių paimama ar planuojama imti 10 m³ per parą ir duagiau vandens; per mėnesį susidaro 100 tonų ar daugiau nepavojingų atliekų, išskyrus komunalines atliekas; per mėnesį susidaro 200 kg ar daugiau pavojingų atliekų, kuriose yra arsena, gyvūnų ar kadmio.
18 Už ši pasiūlymą galėtų būti skiriamas bauda piližiamis nuo vieno tūkstančio iki dviejų tūkstančių litų, pareigūnams – nuo dviejų tūkstančių iki keturių tūkstančių litų ir juridinių asmenų vadovams – nuo trijų tūkstančių litų iki šešių tūkstančių litų.
Pastebėtina, kad VRAAD TIPK vidaus tvarkos 9 punkte nustatyta, kad nagrinėjant TIPK parašką dėl 2 prieš nurodytų įrenginių, prieš išduodant TIPK leidimą, rekomenduojama atlikti įmonės kompleksinį patikrinimą. VRAAD TIPK vidaus tvarkos 10 punkte nustatyta, kad Agentūra privalo organizuoti įmonėje, teikiančioje TIPK parašką dėl TIPK taisyklį 1 prieš nurodytų įrenginių, kompleksinį patikrinimą prieš TIPK leidimo išdavimą.

Išvada:
Teisės aktuose nustatyta RAAD pareigūnų per didelė diskrecija spresti dėl įmonės kompleksinio patikrinimo, prieš išduodant TIPK leidimą, sudaro prielaidas korupcijai.

Pasiūlymas:
1. TIPK taisyklėse nustatyti, kad RAAD tarnautojai privalo organizuoti įmonės, teikiančios TIPK parašką dėl TIPK taisyklį 1 ir 2 prieš nurodytų įrenginių, kompleksinį patikrinimą prieš TIPK leidimo išdavimą.
2. VRAAD TIPK vidaus tvarkoje nustatyti, kad VRAAD tarnautojai privalo organizuoti įmonės, teikiančios TIPK parašką dėl TIPK taisyklį 2 prieš nurodytų įrenginių, kompleksinį patikrinimą, prieš TIPK leidimo išdavimą.

TIPK taisyklių 12.1 punkte nustatyta, kad RAAD motyvuotu sprendimu, atsižvelgusi į ūkinės veiklos vietas sąlygas, ribinės vertės gali būti griežtinamos arba keičiamos lygiaverčiais parametrais ar techninėmis priemonėmis. TIPK taisyklių 22 punkte nustatyta, kad RAAD turi teisę pareikalauti veiklos vykdytojo pateikti daugiau duomenų ir informacijos, negu to reikalaujama šių TIPK taisyklių 16, 17, 20 punktuose, jeigu pateiktų duomenų nepakanka leidimo sąlygoms nustatyti.

TIPK taisyklių 12.1 ir 22 punkte nustatyta RAAD tarnautojai teisę įvertinus ūkinės veiklos vietos sąlygas priimti ūkinę veiklą griežtinančius ar papildomos informacijos reikalaujančius sprendimus, tačiau nei TIPK taisykles, nei VRAAD TIPK vidaus tvarka nepatiksliina atvejų, kada RAAD tarnautojas įgyja tokią teisę.

Išvada:
Nepakankamas teisinis reglamentavimas, kai leidžiama tarnautojui spręsti savo nuožiūra, ar griežtinti ir keisti lygiaverčiais parametrais ar techninėmis priemonėmis ribines vertes, ar reikalauti pateikti daugiau duomenų ir informacijos, yra ydingas dėl galimos korupcijos.
Pasiūlymas:
TIPK taisyklių 33 ir 46 punktuose nustatyta, kad RAAD tarnautojai nustato pareiškėjams terminus raštu nurodytiems trūkumams šalinti, paaškinimais ar kitai informacijai teiki. Tačiau nei TIPK taisyklise, nei VRAAD TIPK vidaus tvarkoje nenustatytas terminas, kurį RAAD tarnautojai turi teisę skirti. Išanalizavus atsitiktinai pasirinktas TIPK pareiškas matyti, kad VRAAD darbuotojai nustato 15 dienų terminą.

Pasiūlymas:
TIPK taisykliše ir VRAAD TIPK vidaus tvarkoje nustatyti pareiškėjui minimalų ir maksimalų terminą trūkumams šalinti.

TIPK taisyklių VIII skyriuje nustatyta TIPK leidimo rengimo tvarka. TIPK taisyklių 38 punkte nustatyta, kad leidimą rengia RAAD. TIPK taisyklių 47 punkte nustatyta, kad TIPK leidimo projektą RAAD teikia derinti savivaldybės institucijai ir nustatančią triukšmo ir kvapų kontrolę – atitinkamam visuomenės sveikatos centri apskrityje. Šios institucijos pateikia pastabas ir pasiūlymus. RAAD, gavęs pastabas, jas vertina ir į jas atsižvelgia arba motyvuotai atmeta, apie tai informuodamas raštu atitinkamą instituciją. Bet kuriuo atveju galutinį sprendimą išduoti TIPK leidimą ar atsisakyti ji išduoti priima RAAD.

Šiame TIPK taisyklių punkte nustatyta RAAD tarnautojų diskrecija atmeti savivaldybės institucijų ir visuomenės sveikatos centrų pastabas ir pasiūlymus. Pastebėtina, kad nei TIPK taisyklos, nei VRAAD TIPK vidaus tvarka nenustato sąlygų ir atvejų, kada RAAD tarnautojai turi teisę atmeti savivaldybės institucijų ir visuomenės sveikatos centrų pastabas ir pasiūlymus. STT nuomone, suteikta teisė RAAD tarnautojams motyvuotai atmeti savivaldybės institucijų ir visuomenės sveikatos centrų pastabas gali būti rizikinės visuomenės saugumo ir sveikatos požiūriu, taip pat šis reglamentavimas yra ydingas dėl galimos korupcijos. Manytina, kad RAAD tarnautojai neturėtų atmeti šių institucijų pastabų, nesuderinę skirtų pozicijų.
Išvada:
Nenustatęs teisės aktuose, kada RAAD tarnautojai turi teisę atmeti savivaldybės institucijų ir visuomenės sveikatos centrų pastabas ir pasiūlymus, sudaromos sąlygos RAAD tarnautojams nepaisant visuomenės interesų piktaudžiauti tarnybine padėtimi ir priimti neobjektyvius sprendimus.

Pasiūlymas:
TIPK taisyklėse nustatyti, kad nesutampant savivaldybės institucijų, visuomenės sveikatos centrų ir RAAD tarnautojų nuomonėms, turi būti derinamos skirtingos pozicijos, kol priimamos visas šalis tenkinantis sprendimas. Nustatyti (jei tikslinga) baigtinį sąrašą išskirtinių atvejų ir kompetentingus RAAD tarnautojus, kurie turi teisę atmeti savivaldybės institucijų ir visuomenės sveikatos centrų pastabas ir pasiūlymus.

TIPK taisyklių 56 punkte nustatyti atvejai, kada TIPK leidimas turi būti atnaujinamas. TIPK taisyklių 56.1 punkte nustatyta, kad TIPK leidimas atnaujinamas įvykus esminiam ūkinės veiklos pakeitimui. TIPK taisyklių 5.3 punkte išaiškinta, kad esminis ūkinės veiklos pakeitimas – veiklos pakeitimas, kuris RAAD motyvuotu sprendimu pripažistamas turinčiu arba galinčiu turėti reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai ar / ir žmogui. TIPK taisyklių 83 punkte nustatyta, kad RAAD vykdo TIPK leidimuose nustatytų sąlygų ir reikalavimų laikymosi kontrolę ir nustatęs, kad yra pagrindas atnaujinti ar koreguoti TIPK leidimą, apie tai informuoja veiklos vykdytoją (TIPK taisyklių 67 punktas). TIPK taisyklių 64.3 punkte nustatyta, kad TIPK leidimas panaikinamas ji išdavusio RAAD sprendimu, kai veiklos vykdytojas nepateikia paraiškos TIPK leidimui atnaujinti.

Teigtina, kad TIPK taisykles nustato RAAD pareigūnų diskreciją priimti sprendimą, jog veiklos vykdytojui privalu atnaujinti TIPK leidimą, o jei veiklos vykdytojas veiklos TIPK leidimo neatnaujino, RAAD tarnautojai gali panaikinti TIPK leidimą, t. y. uždrausti vykdyti ūkinę komercinę veiklą. Pastebėtina, kad TIPK taisykliose nenustatyta, kokiu tyrimu, matavimu, stebėjimu išvadomis privalo vadovautis RAAD tarnautojai, kad parengtų motyvuotą sprendimą ir pripažintų, ar veikla turi arba gali turėti reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai ar / ir žmogui.

Išvada:
RAAD tarnautojams turint teisę priimti sprendimą dėl veiklos vykdytojo TIPK leidimo atnaujinimo, nesant aiškių nustatytų įrodymų, kriterijų, rodiklių ar kitų kiekvienių ar kokybiinių vertinimo duomenų, įrodančių, kad veiklos pakeitimas turi arba gali turėti reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai ar / ir žmogui, didėja korupcijos apriškių tikimybė. Nustatyta diskrecijos teisė sudaro sąlygas korupcinio pobūdžio nusikalstamoms veikoms plisti.
Pasiūlymas:


Apibendrinta išvada:

Teisinis reglamentavimas, nustatantis TIPK leidimų išdavimą, sudaro sąlygas korupcinio pobūdžio nusikalstamoms veikoms pasireiškėti.
Išvada:

Išanalizavus teisės aktus, reglamentuojančius mokesčių už aplinkos teršimą tikrinimą, vykdant atliekų tvarkymą, įsitraukiant, atnaujinant ir panaikinant taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimus, nustatyta, kad neišsamus jų reglamentavimas sudaro priežasčių korupcijai ir galimybių piktiaudžiauti tarnybiniais įgaliojimais.

Rekomendacijos Aplinkos apsaugos ministerijai:

1. Nustatyti pavyzdinius reikalavimus RAAD veiklos metinės ataskaitos turiniui ir numatyti reikalavimą pateikti daugiau informacijos apie mokesčių už aplinkos teršimą ir už valstybinių gamtų išteklių naudojimą administravimą.

2. Siekiant atskirti funkcijas, nustatyti, kad kiekvienoje RAAD turi būti skyrius (tarnautojas), atsakingas tik už mokesčių už aplinkos teršimą ir už valstybinių gamtų išteklius naudojimo mokėjimo kontrolę.

3. Svarstyti (kartu su Finansų ministerija) galimybę mokesčių už valstybinių gamtų išteklių naudojimą ir už aplinkos teršimą administravimo funkciją perduoti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

4. ATT nustatyti ilgalaikį įmonių, užsiimančių atliekų surinkimo, vežimo veikla, kurioms nereikia gauti leidimo, registracijos laikotarpį ir/ar pareigą RAAD ATK skyriui informuoti tokias įmones apie artėjančią registracijos Registre pabaigą.

5. Parengti informacinę sistemą, kad RAAD tarnautojai galėtų veiksmingai vykdyti atliekų tvarkymo kontrolę.

6. Nustatyti atliekas eksportuojančių įmonių, planuojančių išvežti atliekas, patikrinimų principines nuostatas ir numatyti, kokiais principais vadovaujantis be išankstinio įspėjimo atliekamas išvežamų atliekų svorio, rūšių ir kitų parametrų tikrinimas.

7. Griežtinti Pažymas išduodančių įmonių Pažymų išdavimo kontrolę.


9. Pažeidimus, už kurius įmonių išduotos Pažymos gali būti pripažintos negaliojančiomis, suskirstyti pagal žalą aplinkai ir valstybės mokesčių sistemai ir nustatyti, kad už tam tikrus pažeidimus netaiškoma išbraukimo iš Šarašo nuobauda, už tam tikrus pažeidimus taikomas 3 ar 6 mėnesių terminas, už pakartotinį pažeidimą įmonėi 12 mėnesių neįgaliomą į Šarašą.

10. Nustatyti tikslesnį TIPK taisyklių 1 priedo pastabų 2 punkte nustatytos išimties taikymo reglamentavimą.
11. Nustatyti, kad įmonės, kurių projektiniai pajėgumai kelis kartus viršija TIPK taisyklių 1 priede nustatytus minimalius veiklos pajėgumus, o leidimas išduotas TIPK taisyklių 2 priedo veiklai vykdyti, būtų tikrinamos dažniau ir jų pateiktos ataskaitos stebimos atidžiau.


13. TIPK taisykliše nustatyti reikalavimą, kad RAAD tarnaudiojai privalo organizuoti įmonės, teikiančios TIPK parašą dėl TIPK taisyklių 1 ir 2 prieš nurodytų įrenginių, kompleksinį patikrinimą prieš TIPK leidimo išdavimą.

14. TIPK taisykliše nustatyti atvejus ir RAAD tarnautojas, kurie gali griežtinti ar keisti lygiaverčiai parametrais ar techninėmis priemonėmis ribines vertes ar reikalausti pateikti daugiau duomenų ir informacijos.

15. TIPK taisykliše nustatyti pareiškėjų minimalų ir maksimalų terminų trūkumams šalinti.

16. TIPK taisykliše nustatyti, kad nesutampant savivaldybės institucijų, visuomenės sveikatos centrų ir RAAD tarnautojų nuomonėms, atliekama skirtinų pozicijų derinimo procedūra, kol priimamas visas šalis tenkinantis sprendimas. Nustatyti (jei tikslinga) baigtinį sąrašą išskirtinių atvejų ir kompetentingus RAAD tarnautojus, kurie turi teisę atmesti savivaldybės institucijų ir visuomenės sveikatos centrų pastabas ir pasiūlymus.


Rekomendacijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentui:

1. GITAK skyriui 2011 metų tikrintinių įmonių planus parengti pagal nustatytą teisinį reglamentavimą ir juos skelbti VRAAD interneto tinklalapyje.

2. Įdiegti kompiuterinę programą mokesčių už aplinkos teršimą apskaičiavimams atlikti. Veikiant mokesčių skaičiavimo programai skyriaus darbuotojai įvystę faktinius duomenis, o programa apskaičiuotų mokesčių, parodytų nuslėptų ar nesumokėtų mokesčių dydžius. Atspaustinti mokestiniai apskaičiavimai, kuriuose įrašoma tarnaudojo, įvedusio faktinius duomenis, informaciją, mokestinio patikrinimo duomenys, būtų kaip dokumentas, įrodantis nuslėptų mokesčių
sumą. Įdiegus tokią programą, vadovai veiksmingai kontroliuotų patikrinimų rezultatus ir padidėtų GITAK skyriaus darbo našumas.

3. VRAAD TIPK vidaus tvarkoje nustatyti, kad VRAAD tarnautojai privalo organizuoti įmonės, teikiančios TIPK paraišką dėl TIPK taisyklių 2 priežymų nurodytų įrenginių, kompleksinį patikrinimą prieš TIPK leidimo išdavimą.

4. VRAAD TIPK vidaus tvarkoje nustatyti pareiškėjui minimalų ir maksimalų terminų trūkumams šalinti.

Korupcijos rizikos skyriaus viršininkas

Eimutis Misiūnas, tel. (8 706) 62 744, el. p. eimutis@stt.lt